

Verslag politieke verkenning gemeente Weststellingwerf

1. Aanleiding en werkwijze

Op woensdag 21 maart 2018 hebben de inwoners van de gemeente Weststellingwerf hun nieuwe vertegenwoordigers in de gemeenteraad gekozen voor de komende vier jaar. Nadat deze uitslag op vrijdag 23 maart definitief werd is er op 29 maart een openbare bijeenkomst geweest waarbij alle partijen hun visie op het formatieproces en de samenstelling van de coalitie konden geven. Een meerderheid van partijen heeft kenbaar gemaakt de voorkeur te geven aan de VVD om het voortouw te nemen om een nieuwe coalitie te vormen.

De VVD heeft deze verantwoordelijkheid opgepakt en heeft een verkenning uitgevoerd naar de vorming van een nieuwe coalitie. Daartoe heeft de VVD alle partijen uitgenodigd voor een gesprek waarbij een volgorde is gehanteerd die gebaseerd is op de verkiezingsuitslag. Dat betekent dat er als eerst gesproken is met SDW gevolgd door het CDA, GroenLinks, Weststellingwerfs Belang, Blijf Stellingwarfs en D66.

Deze gesprekken hebben plaatsgevonden bij Pieter Poot in De Blesse. Het was aan de partijen zelf om te bepalen wie namens die partijen afgevaardigd werden voor dit gesprek, echter maximaal 2 personen. Namens de VVD zijn de gesprekken gevoerd door Jack Jongebloed en ondergetekende. Tijdens de gesprekken zijn door een externe notulist gespreksverslagen opgesteld en uitgewerkt. Deze gespreksverslagen zijn individueel ter goedkeuring aan de partijen voorgelegd. Dit alles om een zo professioneel, zorgvuldig en transparant mogelijk proces te doorlopen en hier verslag te kunnen doen en advies te kunnen uitbrengen naar aanleiding van de informerende ronde.

De gesprekken zijn in een open en prettige sfeer verlopen. De gespreksverslagen zijn ook als bijlage opgenomen in dit verslag. In elk gesprek kwamen daarbij de volgende vragen aan de orde:

1. Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?
2. Zijn er ook inhoudelijke breekpunten?
3. Welke coalitie heeft je voorkeur?
4. Zijn er partijen waar je geen coalitie mee wilt vormen?
5. Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?
6. Hoe zou het nieuwe college er uit kunnen zien?
7. W.v.t.t.k.

In het hiernavolgende hoofdstuk wordt samenvattend verslag gedaan van de uitkomsten van deze eerste gesprekken. Deze samenvatting leidt tot een aantal conclusies die in hoofdstuk 3 staan beschreven. In hoofdstuk 4 geven we ons advies en hoofdstuk 5 eindigt met een nawoord.

2. Samenvatting van de gesprekken

We hechten er waarde aan om hier te benadrukken dat de VVD deze gesprekken als gespreksleider heeft gevoerd waarbij de vragen zoals in hoofdstuk 1 beschreven leidend waren.

2.1 Met betrekking tot het nieuwe coalitieakkoord

Sociaal Duurzaam Weststellingwerf

Sociaal Duurzaam Weststellingwerf (hierna: SDW) benadrukt dat het een sociale en duurzame partij is en dat punten met betrekking tot die onderwerpen op een of andere manier terug moeten komen in het coalitieakkoord. Ze benadrukken hierbij dat het belangrijk is dat ook de mensen met een kleine beurs mee kunnen doen aan duurzaamheid. SDW wil ook de grens om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand op het niveau van 130% brengen.

Er worden door SDW geen breekpunten geformuleerd. Er zijn wel accenten die SDW terug wil zien. Algemene herkenbaarheid is daarbij belangrijk.

CDA

Het CDA heeft uitvoerig diverse onderwerpen besproken die zij als speerpunten zien en die ze graag in een volgend coalitieakkoord terug zouden willen zien. De volgende onderwerpen zijn besproken: leefbaarheid, duurzaamheid, economie en recreatie, landbouw, winkelgebied Wolvega, Gezin en zorg en welzijn, het doorontwikkelen van de gebiedsteams, verkeer en vervoer, onderwijs, veiligheid, cultuur, dienstverlening, minder regelgeving, geografische verdeling, financiën. Voor een beschrijving van de onderwerpen verwijs ik naar het gespreksverslag van het CDA in de bijlage. Het CDA heeft verder aangegeven dat de programma's van de verschillende partijen veel overeenkomsten hebben. Daarbij is hen het programma van SDW opgevallen omdat er veel maatschappelijk wenselijk zaken worden opgeschreven, die niet zo aansluiten bij de andere programma's.

Een breekpunt voor het CDA zou zijn als er weer een overheid wordt gecreëerd die sturend en regulerend is. Die geen appèl doet op de eigen verantwoordelijkheid van de mensen. "Als alles ernaar neigt om maar weer te regelen voor anderen; dan is dat een breekpunt. Als voorbeeld wordt een verhoging van de bijstandsnorm van 110 naar 130 procent genoemd en dat je gaat regelen dat er subsidiëeringsvormen komen."

GroenLinks

GroenLinks staat voor een groene, circulaire economie waarin het welzijn van de samenleving vooropstaat en waarin iedereen meedoet. De inwoners hebben een centrale rol. De lokale overheid schept de juiste voorwaarden. De sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. De vervuiler betaald. Andere waarden dan economische groei staan centraal. Compassie hebben met de medemens. Zuinig omgaan met de aarde. Lastenverlichting alleen voor de zwakkeren en in de komende periode investeren in duurzaamheid en het sociaal domein. GroenLinks geeft

een viertal thema's aan die zij terug wil zien: Een groen Weststellingwerf, een sociaal Weststellingwerf, een levendig Weststellingwerf, modern bestuur & dienstverlening. Met betrekking tot de (bestuurs)cultuur geeft GroenLinks aan dat je naar een cultuur van innovatie en vernieuwing zou moeten gaan.

Er zijn voor GroenLinks geen breekpunten, maar GroenLinks vindt het wel belangrijk om zichtbaar te zijn als partij. GroenLinks is voorstander van een compact coalitieakkoord met meetbare afspraken.

Weststellingwerfs Belang

Weststellingwerfs Belang (hierna: WB) geeft aan dat het belangrijk is hoe we met mensen omgaan en noemt een tiental punten uit het programma. De genoemde punten hebben betrekking op de onderwerpen: fusie, communicatie, jongeren, duidelijk en transparant beleid, ondernemersloket, gronduitgifte, toeristenbelasting, beschermde dorpsgezichten, subsidieverlening en leges. Voor een beschrijving van de onderwerpen verwijs ik naar het gespreksverslag van WB in de bijlage. Met betrekking tot de (bestuurs)cultuur geeft WB aan dat er een cultuurverandering moet komen.

WB acht de verhoging van de bijstandsnorm van 110 naar 130 procent niet acceptabel, dat is een breekpunt. Met de Stichting Leergeld heeft WB geen probleem. WB ziet ten aanzien van de Voedselbank meer een begeleidende rol, door ervoor te zorgen dat mensen eruit komen. Met zo'n concept en incidenteel is dat bespreekbaar.

Blijf Stellingwarfs

Blijf Stellingwarfs (hierna: BS) wil de investeringskalender uitgevoerd hebben. Met name de projecten De Blesse, fietspad langs de Linde en de spoorwegovergang. Dat zijn de eerste items die praktisch aangepakt dienen te worden. Verder geven zij aan dat de gemeente met de projecten in Noordwolde goed bezig is en wat op de rit staat niet moet worden afgebroken. Daarnaast vraagt BS extra aandacht voor de mantel – en ouderenzorg. De financiën dienen verder op orde te blijven en de lasten mogen niet te hard stijgen. Het dierenwelzijn, natuur en milieu is een onderdeel van het programma en een dierenfunctionaris zou een vast item moeten zijn. Tot slot is het nieuwe besturen, een vernieuwende werkwijze van belang om mee te nemen. Zij geven daarbij aan SDW als minder passend bij een vernieuwende werkwijze te zien.

BS denkt dat de grootste angel, een fusie met Heerenveen, eruit is. Dat hoeft de eerste vier jaar geen item te zijn. Maar een fusietraject met Heerenveen zou een breekpunt zijn. BS wil naar een afbouw van de voedselbank toe, incidentele goedkeuring is bespreekbaar, maar niet structureel.

D66

D66 heeft het programma van de VVD doorgenomen en acht dat een goede basis voor een coalitieakkoord. Her en der zou iets benadrukt kunnen worden. D66 kan zich goed vinden in een iets zakelijker coalitieakkoord. Punten die het coalitieakkoord voor D66 moet uitstralen betreffen: de dienstverlening naar de burger, iets meer nadruk op duurzaamheid, sport, verminderen regelgeving. Qua verkiezingsprogramma sluiten de programma's van de VVD en D66 op elkaar aan en daar past het CDA bij. WB komt daar aardig bij in de richting. SDW kijkt te veel af. BS is onzeker.

Met betrekking tot mogelijke breekpunten benadrukt D66 dat SDW inzet op de minima. D66 spreekt een meer zakelijke aanpak aan voor wat betreft het sturen op werk en uitkeringsbeleid. Het minimabeleid is geen breekpunt, maar wordt ook niet omarmd, dat is een duidelijk verschil. D66 gaat echter liever van het positieve uit, van de overeenkomsten en niet van de verschillen.

2.2 Met betrekking tot de voorkeur voor een coalitie

Sociaal Duurzaam Weststellingwerf

SDW wordt door zichzelf aangewezen om deel te nemen aan de nieuw te vormen coalitie. Alleen GroenLinks heeft geen duidelijke voorkeurscoalitie aangegeven, en heeft SDW genoemd in meerdere mogelijke coalitie samenstellingen.

De voorkeur van SDW zelf gaat uit naar de drie grote partijen, VVD, CDA en SDW. "Voor de stabiliteit is het goed om te kijken naar het vormen van een coalitie met de drie grootste partijen."

VVD

De VVD wordt door alle partijen aangewezen om deel te nemen aan de nieuw te vormen coalitie. Alleen GroenLinks heeft geen duidelijke voorkeurscoalitie aangegeven, en heeft de VVD genoemd in meerdere mogelijke coalitie samenstellingen.

De VVD heeft in zijn rol als informerende partij tijdens de gesprekken zelf geen voorkeur uitgesproken om niet van sturende invloed op andere partijen zijn. In het advies zal hier wel op in worden gegaan.

CDA

Ook het CDA wordt door alle partijen aangewezen om deel te nemen aan de nieuw te vormen coalitie. Alleen GroenLinks heeft geen duidelijke voorkeurscoalitie aangegeven, en heeft het CDA genoemd in meerdere mogelijke coalitie samenstellingen.

Het CDA spreekt zelf de voorkeur uit voor een coalitie van WB, CDA en VVD. Een marginale meerderheid, maar met een raadsbrede ondersteuning op verandering.

GroenLinks

GroenLinks wordt door zichzelf aangewezen om deel te nemen aan de nieuw te vormen coalitie. SDW heeft, op vraag van de VVD, nog wel aangegeven op ideologische gronden een coalitie met GroenLinks te zien zitten. Maar SDW geeft daarbij ook aan dat het lastig is om deze combinatie aangevuld met een derde partij bij elkaar te brengen.

GroenLinks zelf staat open voor elke partij als het gaat om het vormen van een coalitie. GroenLinks had verwacht dat de drie grote partijen als eerste om de tafel zouden gaan zitten, maar ziet ook dat andere combinaties kansrijk zijn.

Weststellingwerfs Belang

Weststellingwerfs Belang wordt als derde partij het vaakst genoemd als mogelijke coalitiegeenoot. Het CDA en WB zelf spreken zich concreet uit voor een coalitie VVD, CDA en WB. BS en D66 vinden, naast hun eigen partij als mogelijke coalitiepartner, dat WB ook een goede partij zou kunnen zijn om een mogelijke coalitie mee te vormen. WB wordt daarnaast door geen enkele andere partij uitgesloten.

Weststellingwerfs Belang geeft zelf aan de combinatie VVD, CDA en WB ideaal te vinden, eventueel met gedoogsteun, waarbij D66 het meest voor de hand liggend is. Het programma van GL sluit minder aan en SDW is qua fractie lastig geeft WB aan.

Blijf Stellingwarfs

Blijf Stellingwarfs wordt alleen door zichzelf aangewezen om deel te nemen aan de nieuw te vormen coalitie.

Blijf Stellingwarfs heeft zelf de voorkeur voor een coalitie van VVD, CDA en wil dan graag aanhaken omdat zij over een goede wethouderskandidaat beschikken. Het motorblok zou VVD en CDA zijn, aangevuld met BS eventueel aangevuld met WB. Een partij als SDW wordt als minder passend bij een vernieuwende werkwijze gezien.

D66

Wordt alleen door zichzelf aangewezen om deel te nemen aan de nieuw te vormen coalitie. D66 wordt door andere partijen nog wel genoemd als gedoogpartner in een nieuw te vormen coalitie.

D66 geeft aan qua verkiezingsprogramma een voorkeur voor de VVD te hebben. Daar past het CDA bij en WB komt daarbij aardig in de richting. Qua stabiliteit plaatst D66 vraagtekens bij het SDW.

Met betrekking tot een voorkeur voor het college

Alle partijen geven aan bereid te zijn om in een nieuwe coalitie deel te nemen en 1 of meerdere wethouders te kunnen leveren.

3. Conclusies op basis van de verkennende gesprekken

In de gevoerde gesprekken werd aangegeven dat op basis van de verkiezingsprogramma's er een grote overlap is tussen alle partijen. Menigmaal werd daarbij aangegeven dat 80 tot 90 procent van de standpunten van politieke partijen dezelfde zijn. Wij onderschrijven die constatering. Op basis van de inhoud is er tussen partijen wel verschil van inzicht als het gaat om het sociale beleid, met name toegespitst op het inkomensbeleid. Zo zijn er partijen die de bijzondere bijstand op het niveau van 130 procent willen brengen waarbij een aantal andere partijen nadrukkelijk aangeven dit niet te zien zitten en dit zelfs als een breekpunt zien.

Wat in de gesprekken vooral op is gevallen is het verschil met betrekking tot de (bestuurs)cultuur die wordt nagestreefd. Door bijna alle partijen werd gepleit voor verandering en vernieuwing. De vraag die men zich daar vooral bij stelde was of je een gemeente wil die faciliteert of vooral regisseert. Met andere woorden. Wil je een gemeente die allerlei zaken voor je gaat regelen, of wil je een gemeente die de verantwoordelijkheid en het vertrouwen vooral bij de inwoners zelf legt. In de gevoerde gesprekken met betrekking tot het vormen van een nieuwe coalitie, respectievelijk het college, werd SDW vaak genoemd als partij die niet in het college zou moeten komen als je deze vernieuwing en verandering nastreeft.

Met betrekking tot de stabiliteit van de nieuwe coalitie en het college gaven meerdere partijen aan het belangrijk te vinden dat er een team moet komen te zitten. Door sommige partijen werden vraagtekens geplaatst met betrekking tot de stabiliteit van andere partijen en/of fracties.

4. Advies voor verder coalitievorming

Vijf van de zes partijen hebben de VVD en het CDA aangewezen om deel te nemen aan de nieuw te vormen coalitie. De zesde partij - te weten GroenLinks - heeft geen duidelijke voorkeurscoalitie aangegeven, maar heeft wel te kennen gegeven de VVD en het CDA in meerdere mogelijke coalitie samenstellingen te zien.

Wij kunnen ons hier als VVD goed in vinden. Van alle gekozen partijen zijn de inhoudelijke verschillen tussen de VVD en het CDA het kleinst. Ons advies is dat VVD en CDA nu eerst gezamenlijk om tafel gaan zitten en gezamenlijk gaan bepalen welke andere partij (of partijen) hier vervolgens bij aanschuift (dan wel aanschuiven) om een meerderheidscoalitie te vormen.

Op basis van de gevoerde gesprekken en de verkiezingsprogramma's constateert de VVD dat de inhoudelijke verschillen tussen de VVD enerzijds en SDW en GroenLinks anderzijds het grootst zijn. Maar we constateren ook dat deze verschillen niet zo groot zijn dat ze onoverbrugbaar lijken. De inhoudelijke verschillen tussen de VVD enerzijds en het CDA, WB, BS en D66 anderzijds zijn daarentegen een stuk kleiner. Ook constateren we van diverse partijen de roep om vernieuwing en verandering van (bestuurs)cultuur. Ook de VVD is van mening dat er op

onderdelen vernieuwing en verandering nodig zijn in de (bestuurs)cultuur van de gemeente. Daarbij wil de VVD ook recht doen aan de uitslag van de verkiezingen.

Om een keuze te maken voor een derde (of vierde) partij adviseren wij dat de VVD en het CDA gezamenlijk een afweging gaan maken omtrent: 1) de inhoudelijke standpunten van partijen; 2) de mate van vernieuwing en verandering die wordt nagestreefd en het vertrouwen dat dit ook wordt gerealiseerd; 3) de stabiliteit van fracties en het te vormen college; en tot slot het kunnen leveren van capabele bestuurders.

Het is aan de VVD en het CDA om hier verder invulling aan te geven.

5. Nawoord

Met dit verslag menen wij op een transparante wijze inzicht aan kiezer en de betreffende partijen te geven omtrent de vorming van een nieuwe coalitie in de gemeente Weststellingwerf. Ons doel was om met deze verkenning de verschillende opties met betrekking tot een nieuw te vormen coalitie in kaart te brengen waarbij de inhoud, mogelijke samenstelling van coalitie en college, (bestuurs)cultuur en stabiliteit van de fracties een belangrijke rol hebben gespeeld in de gesprekken. Ik dank alle vertegenwoordigers van de politieke partijen voor hun veelal open houding, gegeven tijd en adviezen. Ook zeer graag een woord van dank aan mevrouw IJzerman voor de prettige en professionele ondersteuning bij deze verkenning.

Roelof Theun Hoen, VVD

Bijlage – Gespreksverslagen

Informerende ronde

Programma

Vrijdag 6 april 2018	10.00 – 11.00	SDW
----------------------	---------------	-----

Locatie

Pieter Poot, Steenwijkerweg 119, De Blesse.

Afvaardiging

Namens SDW: Cor Trompetter en Dirk Dubling

Namens de VVD: Roelof Theun Hoen en Jack Jongebloed.

Notulist

Inge IJzerman

Toelichting

Het gaat hier om een informerende ronde. Het doel van deze informerende ronde is om hierna een voorstel te doen om met een aantal partijen de onderhandelingen te starten.

Tijdens de informatieronde zal worden ingegaan op een nieuw te sluiten coalitieakkoord en de mogelijke samenstelling van een nieuw te vormen coalitie en college. Tijdens de informatieronde zal er nadrukkelijk niet worden onderhandeld.

Verslaglegging en vertrouwelijkheid

Er worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden door een externe notulist opgesteld en uitgewerkt. De griffier heeft aangegeven hier geen rol voor de griffie in te zien omwille van de onafhankelijkheid. De gespreksverslagen zullen individueel ter goedkeuring aan de partijen worden voorgelegd. De verslagen worden bij de volgende openbare bijeenkomst bij de stukken gevoegd.

Vragen

1. Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?
2. Zijn er ook breekpunten?
3. Welke coalitie heeft je voorkeur?
4. Zijn er partijen waar je geen coalitie mee wilt vormen?
5. Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?
6. Hoe zou het nieuwe college er uit kunnen zien?
7. W.v.t.t.k.

Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?

SDW: er is sprake van een behoorlijke overlap, 80% van de programma's is gedeeld.

Vraag SDW: zouden jullie een coalitieakkoord willen of een raadsprogramma?

In principe een coalitieakkoord, waar ook punten van andere partijen in kunnen zitten, die op basis van deze gesprekken geuit worden, maar niet per se in het programma van de partijen, die de coalitie gaan vormen, hoeven te staan.

SDW: zegt op dit moment niet wat er wel of niet in moet komen. Er dient een coalitieakkoord voor te liggen dat voor SDW herkenbaar is, dat is belangrijk. In de onderhandelingsfase kunnen specifieke punten worden benoemd.

Wanneer herkent SDW zich erin. Welke onderwerpen zijn belangrijker dan andere?

SDW: is een sociale en duurzame partij.

Punten met betrekking tot die onderwerpen dienen er op een of andere manier in terugkomen. In welke mate zal afhankelijk zijn van de vervolggesprekken.

Ook andere partijen hebben duurzaamheid benoemd, die punten zou je bij elkaar kunnen leggen om tot een nieuw gemeentelijk duurzaamheidsbeleid te komen. Voor SDW is belangrijk dat ook de mensen met een kleine beurs mee kunnen doen aan duurzaamheid. Dat dient op de een of andere manier terug te komen.

SDW heeft als belangrijk punt in haar verkiezingsprogramma de grens om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand, SDW wil dit op het niveau van 130% brengen. Dit heeft met het verkleinen van de kloof tussen wel en niet werken te maken. Dit heeft niet alleen een inkomenseffect op lagere inkomens, maar ook een werkgelegenheidseffect. Dat is belangrijk, maar op dit moment worden er geen breekpunten neergelegd. Er zijn wel accenten die SDW graag terug wil zien. Algemene herkenbaarheid is belangrijk. Nee zeggen tegen een verdere coalitie als punten er niet precies op inkomen, is in bestuurlijke zin niet verstandig. Partijen hebben de gezamenlijke verantwoordelijkheid om deze gemeente zo goed mogelijk te besturen. Nu al breekpunten neerleggen zou betekenen dat er direct bij het begin al geen coalitie kan worden gevormd die kan rekenen op een breed draagvlak binnen de raad. Het neerleggen van breekpunten is ook niet de opdracht die de fractie heeft meegegeven aan haar afvaardiging.

Wil SDW een coalitieakkoord of een raadsakkoord sluiten?

SDW: in onze optie is een coalitieakkoord de meest voor de hand liggende manier. Dan heb je als college een duidelijk profiel en heel duidelijk punten waar je op afgerekend kan worden. Er zijn wel punten die je als raad gemeenschappelijk kan oppakken.

Voor een raadsakkoord zou je nog enkele rondes extra dienen te maken. Een raadsakkoord zou meer over de transparantie en het opereren van de raad kunnen gaan en heeft meer betrekking op de taken en functie van de raad.

Heeft SDW voorkeur voor een bepaalde coalitie en wat zou die zijn en welke partijen zouden jullie eventueel uitsluiten?

SDW heeft bij vorige verkiezingen heel vroeg WB op basis van destijds goede argumenten uitgesloten. Deze keer is dat absoluut niet aan de orde. Voor de stabiliteit is het goed om te kijken naar het vormen van een coalitie met de drie grootste partijen. Dan kom je op 14 van de 21 zetels. Een coalitie zonder een van de drie grote partijen zou of op 11 of op 12 zetels uitkomen. Voor de stabiliteit lijkt dat niet goed en ook niet vanuit het oogpunt van een open discussie in de raad. Een coalitie die rust op 11 zetels betekent dat alles van tevoren dichtgetimmerd dient te zijn. Je komt vier jaar lang tegenover elkaar te zitten en dat lijkt SDW voor het besturen van Weststellingwerf niet goed.

SDW gaat dan van drie partijen uit, zou daar een vierde partij bij kunnen?

Het zou een mogelijkheid kunnen zijn, maar SDW meent dat de oppositie dan bijna is uitgeschakeld. Dat komt ook de helderheid van de discussie in de raad niet ten goede. Het wordt moeilijk voor partijen om zich in de raad te profileren. Ook komt dan aan de orde of er wel of niet een wethouder wordt geleverd. Je zou een coalitie met drie partijen kunnen vormen, waarna meerdere partijen het coalitieakkoord onderschrijven. De vraag is of dat meer toevoegt. Rekenkundig zijn er veel mogelijkheden. Voor de stabiliteit dien je ook te kijken wat partijen de afgelopen jaren ingebracht hebben.

De voorkeur van SDW gaat naar de drie grote partijen, VVD, CDA en SDW. Heeft daarmee een coalitie van VVD, SDW en GL te weinig draagvlak?

SDW: het zou kunnen, ideologisch heeft een coalitie met GL de voorkeur. Maar het wordt lastiger om deze partijen programmatisch bij elkaar te krijgen. SDW sluit andere combinaties niet uit, maar de inzet van SDW bij de eerste bijeenkomst was dat de twee grootste partijen het motorblok zouden vormen. Daarna heeft SDW een voorstel gedaan om met de drie grootste partijen verder te gaan, maar SDW sluit niemand uit.

Hoe ziet CT de samenstelling van het nieuw te vormen college?

SDW: in principe zouden de drie grote partijen het college dienen te vormen. Voor SDW staat daarbij voorop dat het een college is dat beschikt over voldoende bestuurskracht. Dat heeft direct betrekking op de kwaliteit van bestuurders.

Hoe zit het met de stabiliteit in de eigen fractie?

SDW: dat moet zich bewijzen. Antwoorden dat het stabiel is het meest voor de hand liggend. Op het moment dat lijststrekker Cor Trompetter in het college treedt, wordt René de Klein fractievoorzitter. Er is een behoorlijke continuïteit en een groot commitment om er deze periode is goeds van te maken. De leden hebben in de afgelopen vier jaar ook heel duidelijk laten zien dat ze niet uit waren op gedoe over wat dan ook. Er zitten ervaringsdeskundigen in de fractie die de stabiliteit alleen maar willen vergroten.

Vraag SDW: "Zijn er wat betreft de VVD breekpunten waar het gaat om de coalitiepartners of inhoud?"

Antwoord: de VVD staat open voor alle combinaties en geen inhoudelijke breekpunten.

Sluiting en toelichting op vervolg

De gespreksverslagen worden 7 en 8 april uitgewerkt en 9 april ter goedkeuring voorgelegd. Het streven is om donderdag 12 april een tweede openbare bijeenkomst te organiseren. De VVD brengt dan advies uit welke partijen met elkaar de onderhandelingen in zouden moeten gaan. De inzet is om zorgvuldigheid te betrachten en de snelheid erin te houden.

Informerende ronde

Programma

Vrijdag 6 april 2018	11.15 – 12.15	CDA
----------------------	---------------	-----

Locatie

Pieter Poot, Steenwijkerweg 119, De Blesse.

Afvaardiging

Namens CDA: Hans Visser en Marcel Bos

Namens de VVD: Roelof Theun Hoen en Jack Jongebloed.

Notulist

Inge IJzerman

Toelichting

Het gaat hier om een informerende ronde. Het doel van deze informerende ronde is om hierna een voorstel te doen om met een aantal partijen de onderhandelingen te starten.

Tijdens de informatieronde zal worden ingegaan op een nieuw te sluiten coalitieakkoord en de mogelijke samenstelling van een nieuw te vormen coalitie en college. Tijdens de informatieronde zal er nadrukkelijk niet worden onderhandeld.

Verslaglegging en vertrouwelijkheid

Er worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden door een externe notulist opgesteld en uitgewerkt. De griffier heeft aangegeven hier geen rol voor de griffie in te zien omwille van de onafhankelijkheid. De gespreksverslagen zullen individueel ter goedkeuring aan de partijen worden voorgelegd. De verslagen worden bij de volgende openbare bijeenkomst bij de stukken gevoegd.

Vragen

1. Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?
2. Zijn er ook breekpunten?
3. Welke coalitie heeft je voorkeur?
4. Zijn er partijen waar je geen coalitie mee wilt vormen?
5. Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?
6. Hoe zou het nieuwe college er uit kunnen zien?
7. W.v.t.t.k.

Tijdens de eerste openbare duidingsbijeenkomst op 29 maart waren de meeste partijen van mening dat de VVD het voortouw moest nemen om een nieuwe coalitie te vormen. Het CDA onderschrijft dit volledig.

Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?

CDA: wil na twee jaar een herijkingsmoment invoeren. De volgende speerpunten:

Leefbaarheid: Het stimuleren van projecten en initiatieven van onderop. De overheid dient meer een faciliterende en verbindende, dan een regisserende rol te hebben. Het CDA vindt ook een digitale snelweg van belang, zodat de ontsluiting er is en ondernemers kunnen werken.

Duurzaamheid: Realiseren van energiebesparende woningen. De mogelijkheid van duurzaamheidsleningen, nadrukkelijk geen subsidie, onderzoeken. B.v. door instellen van een revolverend fonds. De overheid moet de sociale woningbouw, inwoners met de kleine beurs niet zomaar met heel veel geld subsidiëren. De verantwoordelijkheid terugleggen bij de woningcorporaties, zij dienen de verantwoordelijkheid op te pakken en te onderzoeken hoe tot een duurzaamheidsconcept te komen.

Economie en recreatie:

Ecologie en economie dienen in balans te zijn. Werkgelegenheid creëren waardoor mensen beter in hun vel zitten, dat de samenleving ondersteund wordt en mensen een beter bestedingspatroon hebben. De kerngebieden van Wolvega en Noordwolde oppakken om het MKB te ondersteunen, maar ook de bedrijfsterreinen. Een actieve acquisitie doen om bedrijven binnen te halen. Dat is goed voor de werkgelegenheid en voor het leefklimaat. Een ondernemersloket binnen de gemeente instellen. Geen statisch geheel, maar iemand die samen met het ondernemersveld een agenda opstelt en daarmee initiatieven ontplooit om naar een breed samenstel te komen. Dus niet met subsidie, maar door te ondersteunen en faciliteren.

Landbouw

De schaalvergroting en het weidegebied. Het pleit ervoor om samen met de landbouwsector te onderzoeken of er een wethouder met een portefeuille gericht op landbouw kan komen.

Winkelgebied Wolvega:

Nu is het meer boodschappen doen, straks gezellig winkelen. Pak die plannen van 8 jaar terug op en ga samen met het veld om tafel. Niet door nog een compacter winkelgebied te willen, maar het totale winkelgebied aantrekkelijker te maken voor het winkelend publiek.

Gezin, zorg en welzijn:

Het CDA is geen voorstander van structurele subsidie voor voedselbanken. Door dat te doen kies je voor structurele armoede. Een preventieve aanpak van het armoedebeleid is nodig. Breng in kaart waar je mee te maken hebt, en hoe je dat kunt ondersteunen. Een voedselbank dient een tijdelijk middel te zijn om mensen te ondersteunen, tot de armoede opgeheven wordt. Het landelijk armoedebeleid speelt daar ook een rol in. De coalitie dient verbindingen en bruggen te slaan tussen de gemeentelijke en Rijksoverheid als het gaat om de aanpak. Dit laat

onverlet dat op het Sociale Domein onderwerpen die reeds in gang zijn gezet en andere wettelijke taken die hieruit voortvloeien haar beslag moet krijgen. In dit gesprek wordt dit nader geduid en geldt op zich voor meerdere door ons genoemde thema's.

Het door ontwikkelen van de gebiedsteams:

Een breder takenpakket om de gebiedsteams nog effectiever in te zetten binnen het totale gebeuren van Weststellingwerf.

Verkeer en vervoer:

Zijn er voldoende veilige fietsroutes. In beeld brengen welke conflictsituatie er zijn tussen het landbouw – en het reguliere verkeer en dan met name gericht op het langzame verkeer. Het CDA geeft ook richting Provinciale Staten aan dat er een aantal knelpunten zijn, zoals Oost-/Westvierderparten met de N353,, die verbetering vatbaar zijn.

Onderwijs:

Het CDA kiest voor de kwaliteit van onderwijs, maar niet zozeer door te bemoeien met hoe dit onderwijs kwalitatief wordt gedaan door de verschillende besturen, dat is een eigen verantwoordelijkheid, maar door ervoor zorgen dat de faciliteiten eromheen goed zijn. Niet hebben over of de ene of de andere school wordt gesloten, maar kijken hoe de bestaande locaties kunnen worden ingezet om kwalitatief goed onderwijs te borgen. Belangrijk is hoe het onderwijs aansluit op vervolgopleidingen. Er zou vanuit het onderwijs meer afstemming dienen te komen over hoe men de weg naar vervolgopleidingen vindt. Op welke manier de markt te bedienen, die een duidelijke vraag naar opgeleide mensen heeft. Overleggen met de onderwijsinstellingen hoe dat te faciliteren.

Veiligheid

Niet de hulpdiensten (politie etc.) maar op welke wijze komt het in een sociaal team terecht. Een sociaal team dient breed vertegenwoordigd te zijn om knelpunten inzichtelijk te maken, waarmee een oplossingen gecreëerd kan worden.

Cultuur:

Een waardevol gemeengoed voor de toekomst. Weststellingwerf kent onder meer Opera Spanga en het cultureel dorp De Hoeve. Hoe kun je deze zaken, mede in het kader van Culturele Hoofdstad 2018, qua nalatenschap borgen. Hoe kun je deze zaken meer aan de man brengen, als voorbeeld ook het Vlechtmuseum, om ook voor de toeristische en recreatiesector aantrekkingsgebied te zijn.

Dienstverlening:

Vanuit opgave gestuurd werken, hetgeen de omgevingsvisie met zich meebrengt, moet de organisatie kantelen naar een meer faciliterende en ondersteunende organisatie. Dit zal haar beslag krijgen in een verandering van de bedrijfscultuur en uitvoering. De vraag is of de mensen daar qua kwaliteit en competenties ook voldoende voor geoutilleerd zijn. Voor een college betekent dat veel meer kijken naar wat er nodig is binnen de organisatie. Daar dient een gemeentesecretaris geen sterke hand in te hebben. De rol van de gemeentesecretaris is om te

onderzoeken hoe dat te faciliteren en ervoor te zorgen dat de mensen binnen de organisatie ontplooid worden om dat te kunnen doen. Dus niet sturend en regulerend, maar ondersteunend en coachend zijn naar de organisatie.

Minder regelgeving:

Om initiatieven van onderaf te laten opborrelen, kijken welke ruimte en vrijheid je biedt in de eigen verantwoordelijkheid.

Geografische verdeling:

Van de wethouders over het totale gebied. Het dient een gedeelde verantwoordelijkheid te zijn. Na bijvoorbeeld twee jaar kan gerouleerd worden, dan weet je van al de gebieden met je portefeuille wat er speelt. Een versterking voor het totale concept van het college, maar geeft ook een impuls aan de verbreding van kennis en kunde van het gebied op zichzelf voor alle wethouders. Dat gaat verder dan een bezoek brengen aan een plaatselijk belang. Zorgen dat de initiatieven, niet altijd portefeuilleggericht, bij het college op tafel komen. Dat vergt een matrixorganisatie met gebieds- en een taakverantwoordelijkheid. Het samenspel tussen gebied en taak is mede van belang voor een stukje vernieuwing binnen het college.

Financiën:

Het CDA wordt niet vrolijk bij het lezen van het overdrachtsdocument. Voor vier jaar is er 2 miljoen beschikbaar qua incidentele middelen, ca. € 500.000 per jaar, dat bij een hoeveelheid wensen vanuit het college die meer is dan de som van beschikbare middelen.

Tegelijk wordt gezegd dat het structureel nul is omdat er tegenvallers zijn.

De nieuwe coalitie en daarmee het nieuwe college, dient met een stofkam door de totale begroting te gaan om te kijken hoe de ambities te faciliteren. Een fundamentele wijziging naar een faciliterende overheid, die zoekt naar de middelen om dit te realiseren.

Een stabilisatie van de belastingdruk is wenselijk, in ieder geval dient de belastingdruk niet verhoogd te worden. Het gaat hier expliciet om de reinigings-, riool – en OZB-heffing.

Ambities en initiatieven van onderaf, bijvoorbeeld waar de 3 miljoen voor de aanpak voor De Blesse weg te halen. Samen met de coalitiepartners wil het CDA kijken hoe dit op de juiste wijze kan worden gefaciliteerd, zonder dat de schuldenpositie in gedrang komt. Als je plannen hebt moet je keuzes maken.

Portefeuilles

Resumerend denkt CDA dat de zwaarte van de portefeuilles gelijkelijk verdeeld dient te worden. Of leefbaarheid of economie of duurzaamheid dient als portefeuille te worden toegewezen.

Niet gerelateerd aan het geld dat daar binnen de begroting mee gemoeid is. Als coalitie dien je te kijken naar de wijze waarop de verschillende ambities waargemaakt kunnen worden en wat dat betekent qua ondersteuning in portefeuilles.

Duurzaamheid is de toekomst. Economie moet zorgen voor werkgelegenheid en het welzijn van mensen en de leefbaarheid; het moet prettig wonen zijn. Dat zijn voor het CDA de drie pijlers.

Zijn er breekpunten waaraan het CDA vasthoudt?

Een breekpunt zou zijn dat weer een overheid wordt gecreëerd die sturend en regulerend is. Dat doen geen appel op de eigen verantwoordelijkheid van de mensen. Als alles ernaar neigt om maar weer te regelen voor anderen; dan is dat een breekpunt. Als voorbeeld wordt een verhoging van de bijstandsnorm van 110 naar 130% genoemd en dat je gaat regelen dat er subsidievormen komen. Dat er mantel- of ouderenspassen komen, dat zijn zaken waarvan het CDA vindt dat ze regulerend naar de inwoners zijn. Als faciliterende overheid moet je bijvoorbeeld op een aanvraag vanuit een PCOB, bekijken hoe dat te ondersteunen en niet opleggen wat ze moeten doen. Dat geldt ook richting dorpsbelangen. Liever een bepaalde mate van vrijheid van handelen geven, dan wijzen op bestemmingsplannen, uitvoering en regelgeving. Dat werkt beperkend. Loslaten, verantwoordelijkheid geven en zelfregulerend zijn. Kortom: een faciliterende overheid.

Het gaat om gedeelde verantwoordelijkheid die wordt teruggelegd. Niet in een college deelnemen waarin alles wordt gereguleerd. Dat is een beetje een breuk met het verleden. Een andere wind, in een veranderende maatschappij. De organisatie is daar tot nu toe niet in mee gegroeid. Het CDA vindt dat je naar een faciliterende, ondersteunende organisatie dient te gaan met oog en oor voor de samenleving.

Welke coalitiesamenstelling heeft de voorkeur?

De coalitie die het meest recht doet aan de verkiezingsuitslag is VVD, SDW en CDA, maar het kan een goed moment en een uitdaging zijn om bestaande tradities te doorbreken. Met betrekking tot SDW zijn er twijfels over de stabiliteit van deze partij. De voorkeur gaat uit naar een coalitie van WB, CDA en VVD; een marginale meerderheid, maar met een raadsbrede ondersteuning op verandering. Dit wordt in alle verkiezingsprogramma's, behalve het SDW, voorgestaan. Dan krijg je wel een andere bedrijfscultuur en een andere wind binnen Weststellingwerf. D66 zou als 4^e partij kunnen dienen, maar dat is een eenmansfractie. De vraag dient zich dan aan of je naar 4 fulltime wethouder wilt of naar een gedeeld wethouderschap.

Hoe zou het nieuwe college er dan uit kunnen zien?

CDA: eerst wordt over de inhoud gesproken en dan wordt gekeken wie de wethouder is die dat het beste kan vertegenwoordigen. Drie wethouders volstaat, tenzij bij een keuze van een 4^e partij, bijvoorbeeld D66 en WB aangeven dat het parttime mag zijn. In de praktijk is de belasting wel fulltime. Een college dient evenwichtig, flexibel en stabiel naar de toekomst te zijn en vanuit een matrixverhouding oog naar elkaar te hebben. Bij een evaluatie na twee jaar wordt eerst naar de inhoud gekeken, dan eventueel naar de mensen. Het programma, de filosofie van een partij hangt niet aan een persoon, het CDA levert, als er overeenstemming is over de inhoud, een passende kandidaat-wethouder.

De programma's van de verschillende partijen hebben veel overeenkomsten. Daarbij valt het programma van SDW op omdat er veel maatschappelijk wenselijk zaken worden opgeschreven, die niet zo aansluiten bij de andere programma's.

Sluiting en toelichting op vervolg

De gespreksverslagen worden 7 en 8 april uitgewerkt en 9 april ter goedkeuring voorgelegd. Het streven is om donderdag 12 april een tweede openbare bijeenkomst te organiseren. De VVD brengt dan advies uit welke partijen met elkaar de onderhandelingen in zouden moeten gaan. De inzet is om zorgvuldigheid te betrachten en de snelheid erin te houden.

Informerende ronde

Programma

Vrijdag 6 april 2018	13.00 – 14.00	GroenLinks
----------------------	---------------	------------

Locatie

Pieter Poot, Steenwijkerweg 119, De Blesse.

Afvaardiging

Namens GroenLinks: Marlene Postma en Willem van de Water

Namens de VVD: Roelof Theun Hoen en Jack Jongebloed.

Notulist

Inge IJzerman

Toelichting

Het gaat hier om een informerende ronde. Het doel van deze informerende ronde is om hierna een voorstel te doen om met een aantal partijen de onderhandelingen te starten. Tijdens de informatieronde zal worden ingegaan op een nieuw te sluiten coalitieakkoord en de mogelijke samenstelling van een nieuw te vormen coalitie en college. Tijdens de informatieronde zal er nadrukkelijk niet worden onderhandeld.

Verslaglegging en vertrouwelijkheid

Er worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden door een externe notulist opgesteld en uitgewerkt. De griffier heeft aangegeven hier geen rol voor de griffie in te zien omwille van de onafhankelijkheid. De gespreksverslagen zullen individueel ter goedkeuring aan de partijen worden voorgelegd. De verslagen worden bij de volgende openbare bijeenkomst bij de stukken gevoegd.

Vragen

1. Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?
2. Zijn er ook breekpunten?
3. Welke coalitie heeft je voorkeur?
4. Zijn er partijen waar je geen coalitie mee wilt vormen?
5. Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?
6. Hoe zou het nieuwe college er uit kunnen zien?
7. W.v.t.t.k.

Het proces

GL heeft voorafgaande aan het gesprek nog opmerkingen over het proces. Zij waardeert het dat alle partijen een kans krijgen om deel te nemen aan een informerende ronde, waarbij op basis van de inhoud wordt gekeken hoe het proces verder gaat. Hoe dit proces verder gaat is voor GL nog open. Daarbij wordt de mogelijkheid van bijvoorbeeld een informateur niet uitgesloten. GL zou het jammer vinden als bij het starten van de onderhandelingen niet alle partijen verder bij

het proces worden betrokken en alleen de inhoud van dit informerende gesprek wordt gebruikt. Dat is volgens GL een verkeerde start.

Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?

GL staat voor een groene, circulaire economie waarin het welzijn van de samenleving vooropstaat en waarin iedereen meedoet. De inwoners hebben een centrale rol. De lokale overheid schept de juiste voorwaarden. De sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. De vervuiler betaald. Andere waarden dan economische groei staan centraal. Compassie hebben met de medemens. Zuinig omgaan met de aarde. Lastenverlichting alleen voor de zwakkeren en in de komende periode investeren in duurzaamheid en het sociaal domein.

Wat wordt concreet nu niet gedaan en straks wel zou moeten?

Groen

Energiebesparing, duurzame energie waaronder inpasbare windmolens. De afbouw van aardgas, geen CO2 opslag ondergronds. Versterken van biodiversiteit, bomenbeleid, statiegeld alliantie. Grondwaterpeil hoger in veenrijk gebied. Geen uitbreiding van de intensieve veehouderij, meer biologische landbouw en natuur, inclusief landbouw. Vervoersfiets-vriendelijk beleid. Ov-fietsen en een betere NS-dienstregeling.

Sociaal

Verbeterd willen zien van het armoedebeleid, betere schuldhulpverlening en aandacht voor huiselijk geweld. Duurzame participatie voor mensen met een beperking. Geen achterstandssituatie voor Wajong, vluchtelingen en senioren. Digitale dienstverlening en toegankelijkheid verbeteren.

GroenLinks is bijvoorbeeld voorstander van een contactpersoon vanuit de plaatselijk belangen tussen de gemeente en de dorpen. Deze heeft een andere rol dan de dorpencoördinator, omdat die niet specifiek is aangesteld voor het sociaal domein. De contactpersoon werkt vanuit de plaatselijk belangen omdat hier veel signalen binnen komen. Deze signalen komen niet bij de gemeente terecht. Ook initiatieven van burgers op bijvoorbeeld het gebied van gezondheid kunnen via deze contactpersoon lopen. De contactpersoon is een aanvulling op de gebiedsteams, die op dit moment niet 24/7 bereikbaar zijn.

Wat zou de meest gewenste coalitie zijn?

Je zou naar een cultuur van innovatie en vernieuwing moeten gaan. GroenLinks staat open voor elke partij als het gaat om het vormen van een coalitie en heeft de mogelijkheid om een wethouder aan te leveren. Deze komt in beeld op het moment dat GroenLinks in de coalitiebesprekingen komt. GroenLinks had verwacht dat de drie grote partijen als eerste om de tafel zouden gaan zitten, maar ziet ook dat andere combinaties kansrijk zijn.

GroenLinks is bereid om coalitiepartner te worden. Globaal gezien zijn de verkiezingsprogramma's 80-90% gelijk. Tijdens de debatten bleek dat de verschillen

overbrugbaar zijn. In hoeverre durf je als Raad te experimenteren met de start van een raadsbreed coalitieakkoord. Je kiest dan voor een raadsbrede coalitie, waarin de belangrijkste onderwerpen door alle partijen worden onderschreven. Doordat partijen het op deze onderwerpen eens zijn komt dat de komende vier jaar een snelle besluitvorming ten goede. De discussie gaat dan nog over de onderwerpen die in de partijprogramma's meer of minder zijn uitgewerkt. Volgens GL moet bijvoorbeeld natuur en milieu in balans zijn met landbouw. Daar zul je nog keuzes in moeten maken.

Wat zijn de belangrijkste punten die GL wil terugzien?)

GL heeft een viertal thema's die zij terug wil zien :

- Een groen Weststellingwerf (bijvoorbeeld energiebesparing, versterken biodiversiteit) ;
- Een sociaal Weststellingwerf (bijvoorbeeld armoedebelid, duurzame participatie) ;
- Een levendig Weststellingwerf (bijvoorbeeld omgevingsvisie, recreatie en toerisme);
- Modern bestuur & dienstverlening (bijvoorbeeld bestuurlijke vernieuwing, burgers maximaal betrekken).

Er zijn voor GroenLinks geen breekpunten, maar GroenLinks vindt het wel belangrijk om zichtbaar te zijn als partij. GroenLinks is voorstander van een compact coalitieakkoord met meetbare afspraken (zoals bijvoorbeeld het coalitieakkoord van de Waadhoeke).

Sluiting en toelichting op vervolg

De gespreksverslagen worden 7 en 8 april uitgewerkt en 9 april ter goedkeuring voorgelegd. Het streven is om donderdag 12 april een tweede openbare bijeenkomst te organiseren. De VVD brengt dan advies uit welke partijen met elkaar de onderhandelingen in zouden moeten gaan. De inzet is om zorgvuldigheid te betrachten en de snelheid erin te houden.

Informerende ronde

Programma

Vrijdag 6 april 2018	14.15 – 15.15	Weststellingwerfs Belang
----------------------	---------------	--------------------------

Locatie

Pieter Poot, Steenwijkerweg 119, De Blesse.

Afvaardiging

Namens Weststellingwerfs Belang: Mariska Rijkers en Sieto Koopman

Namens de VVD: Roelof Theun Hoen en Jack Jongebloed.

Notulist

Inge IJzerman

Toelichting

Het gaat hier om een informerende ronde. Het doel van deze informerende ronde is om hierna een voorstel te doen om met een aantal partijen de onderhandelingen te starten.

Tijdens de informatieronde zal worden ingegaan op een nieuw te sluiten coalitieakkoord en de mogelijke samenstelling van een nieuw te vormen coalitie en college. Tijdens de informatieronde zal er nadrukkelijk niet worden onderhandeld.

Verslaglegging en vertrouwelijkheid

Er worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden door een externe notulist opgesteld en uitgewerkt. De griffier heeft aangegeven hier geen rol voor de griffie in te zien omwille van de onafhankelijkheid. De gespreksverslagen zullen individueel ter goedkeuring aan de partijen worden voorgelegd. De verslagen worden bij de volgende openbare bijeenkomst bij de stukken gevoegd.

Vragen

8. Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?
9. Zijn er ook breekpunten?
10. Welke coalitie heeft je voorkeur?
11. Zijn er partijen waar je geen coalitie mee wilt vormen?
12. Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?
13. Hoe zou het nieuwe college er uit kunnen zien?
14. W.v.t.t.k.

Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?

WB: belangrijk is hoe we met mensen omgaan. Een paar punten uit het programma:

1. De eerste 4 jaar geen fusie, maar wel met een open blik blijven kijken naar een toekomstbestendige organisatie.
2. Er moet beter gecommuniceerd worden naar de dorpen. Zo mogelijk de dorpen eigen beheer geven, maar zelf de regie houden en alles zo budgetneutraal mogelijk.
3. Jongeren – De Mix: bijvoorbeeld combineren in een Multifunctioneel gebouw, ouderen zoeken ook vaak een plekje, nu gaat veel naar De Mix, meer functies samen zou redelijk budgetneutraal moeten kunnen.
4. Het beleid moet duidelijker en transparanter. Mensen moeten weten waarom iets wordt besloten in het gemeentehuis en niet alleen dat er iets wordt besloten.
5. Een ondernemersloket, niet alleen voor concrete plannen, maar ook voor ideeën en brainstormen.
6. Actiever omgaan met gronduitgifte. Meer naar buiten treden en lokale makelaars inzetten.
7. Geld van toeristenbelasting zoveel mogelijk in een fonds stoppen.
8. Beschermde dorpsgezichten via het bestemmingsplan regelen. Nu is er geen grond om te weigeren als een markant pand wordt gesloopt. Het kost de gemeente niets en eigenaren kunnen bij het Rijk subsidieaanvragen voor renovatie.
9. Eerlijke subsidieverlening.
10. Met betrekking tot de leges zou de raad jaarlijks een keuze dienen te krijgen. Uitleggen dat als je dit doet, dat de consequentie is. Het hele beleid moet worden betrokken. De raad kan dan veel beter uitleggen waarom een bepaalde strategie is gekozen. De raad dient in het algemeen veel meer van tevoren, ook informeel, te worden betrokken.

In het overdrachtsakkoord staat dat er geen financiële middelen zijn. De meeste plannen van WB kunnen budgetneutraal uitgevoerd worden. Bijvoorbeeld de Wmo zou wat eenvoudiger gemaakt kunnen. Er kan wat meer informatie op de website komen. Nu vragen vermogende mensen huishoudelijke hulp aan, de mensen moeten een grote eigen bijdrage betalen, terwijl zij door zelf Friese Wouden te bellen, minder betalen en de ambtenaar hoeft hier geen tijd in te steken. Door hier op de website melding van te maken kan geld worden bespaard of op een andere manier aangewend.

Mensgericht in de omgang, met name in het sociaal domein lijkt het vaak alsof de kop in het zand wordt gestoken en dat is jammer. Soms worden mensen heel raar bejegend.

Zijn er ook breekpunten?

WB acht de verhoging van de bijstandsnorm van 110 naar 130% niet acceptabel, dat is een breekpunt. Met de Stichting Leergeld heeft WB geen probleem. WB ziet ten aanzien van de Voedselbank meer een begeleidende rol, door ervoor te zorgen dat mensen eruit komen. Met zo'n concept en incidenteel is dat bespreekbaar.

Welke coalitie heeft je voorkeur

Voor WB is de combinatie VVD, CDA en WB ideaal, eventueel met gedoogsteun, waarbij D66 het meest voor de hand liggend is. Het programma van GL sluit minder aan. SDW is qua fractie lastig. Twee van de leden, die voorheen een eigen partij hadden, zijn elders bij partijen opgestapt. Dat is minder stabiel. WB wil graag in de coalitie, maar in ieder geval in een team. Het is belangrijk om een stabiel college te krijgen, waar ook de fracties open bij elkaar naar binnen kunnen lopen.

Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?

WB vindt een stevige coalitie en een stevig college belangrijker, dan per se zitting in het college te hebben. WB heeft twee potentiële wethouders kandidaten tot haar beschikking. Er moet een cultuurverandering komen. Zitting in het college zou ook parttime kunnen. De partij WB is heel stabiel, er is een open cultuur en men respecteert elkaars mening.

[Sluiting en toelichting op vervolg](#)

De gespreksverslagen worden 7 en 8 april uitgewerkt en 9 april ter goedkeuring voorgelegd. Het streven is om donderdag 12 april een tweede openbare bijeenkomst te organiseren. De VVD brengt dan advies uit welke partijen met elkaar de onderhandelingen in zouden moeten gaan. De inzet is om zorgvuldigheid te betrachten en de snelheid erin te houden.

Informerende ronde

Programma

Vrijdag 6 april 2018	15.30 – 16.30	Blijf Stellingwarfs
----------------------	---------------	---------------------

Locatie

Pieter Poot, Steenwijkerweg 119, De Blesse.

Afvaardiging

Namens Blijf Stellingwarfs: Ton Mulder en Pim Pera

Namens de VVD: Roelof Theun Hoen en Jack Jongebloed.

Notulist

Inge IJzerman

Toelichting

Het gaat hier om een informerende ronde. Het doel van deze informerende ronde is om hierna een voorstel te doen om met een aantal partijen de onderhandelingen te starten.

Tijdens de informatieronde zal worden ingegaan op een nieuw te sluiten coalitieakkoord en de mogelijke samenstelling van een nieuw te vormen coalitie en college. Tijdens de informatieronde zal er nadrukkelijk niet worden onderhandeld.

Verslaglegging en vertrouwelijkheid

Er worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden door een externe notulist opgesteld en uitgewerkt. De griffier heeft aangegeven hier geen rol voor de griffie in te zien omwille van de onafhankelijkheid. De gespreksverslagen zullen individueel ter goedkeuring aan de partijen worden voorgelegd. De verslagen worden bij de volgende openbare bijeenkomst bij de stukken gevoegd.

Vragen

1. Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?
2. Zijn er ook breekpunten?
3. Welke coalitie heeft je voorkeur?
4. Zijn er partijen waar je geen coalitie mee wilt vormen?
5. Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?
6. Hoe zou het nieuwe college er uit kunnen zien?
7. W.v.t.t.k.

Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?

Blijf Stellingwarfs (BS) wil de investeringskalender uitgevoerd hebben. Daar staat BS achter en dat is na de Kadernota ook uitgesproken in de raad. Met name de projecten De Blesse, Lindepad en de spoorweginnovatie. Dat zijn de eerste items die praktisch aangepakt dienen te worden. Noordwolde, prima goed bezig en wat op de rit staat niet afbreken.

Een extra toevoeging is de mantel – en ouderenzorg. Bijvoorbeeld dat de ouderenbond net als bij de voetbalverenigingen een bepaald bedrag voor de leden krijgt. Dat daar wat ruimte voor komt en dat er iets meer aandacht komt voor de zorg voor ouderen in het algemeen en de zorg voor ouderen thuis. Bijvoorbeeld iets meer vrijheid in de vorm van kangoeroe woningen. In het partijprogramma staat verder ook dat er meer maatwerk op het gebied van Wmo dient te komen, er komen immers steeds meer ouderen. Weststellingwerf heeft weinig zorginstellingen, er dient dus goed naar verzorging en huisvesting te worden gekeken.

De financiën dienen op orde te blijven en de lasten mogen niet te hard stijgen. De totale lasten dienen in ieder geval stabiel te blijven. De programma's sluiten in dat opzicht goed op elkaar aan, daar zit weinig verschil in.

Het dierenwelzijn, natuur en milieu is een onderdeel van het programma en een dierenfunctionaris zou een vast item moeten zijn. Dat zou goed bespreekbaar moeten zijn. Tot slot is het nieuwe besturen, een vernieuwende werkwijze van belang om mee te nemen.

Hoe zou het nieuwe college en de coalitie er uit kunnen zien?

BS: de verkiezingsuitslag laat winnaars en verliezers zien. Winnaar Dabbling die afzonderlijk de kiesdrempel niet had gehaald, maar in de nieuwgevormde SDW is opgegaan en BS die van 0 naar 2 zetels ging. De verliezers de voormalige PVDA en Bron die in de nieuwgevormde SDW is opgegaan, maar afzonderlijk de kiesdrempel niet had gehaald.

BS adviseert om geen coalitie met de SDW aan te gaan. BS heeft de voorkeur voor een coalitie van VVD, CDA en wil dan graag aanhaken, omdat zij over een goede wethouder beschikken in de persoon van Pim Pera. Als je immers serieus mee wilt kunnen doen, dan dien je met een serieuze kandidaat te komen, waarvan je weet dat deze de stabiliteit bevordert. Een voordeel is ook dat BS zich niet meer oppositioneel hoeft te gedragen. Dan zijn er zaken die je wel of niet naar voren brengt in de coalitie en daar kan BS in groeien. Het zou dan wel een coalitie met een minimale meerderheid van 11 zetels zijn, maar je weet wat je aan elkaar hebt. De fractie van BS is heel stabiel. Ruud zal heel stellig zijn fractievoorzitter volgen en is vooral aan het leren.

Een partij als SDW wordt als minder passend bij een vernieuwend werkwijze gezien.

Om de steun binnen de coalitie iets te vergroten merkt BS op dat WB naadloos aansluit op BS. Er is geen contact over geweest tussen WB en BS, maar BS staat daar voor open.

Een coalitie van VVD, BS en SDW heeft niet de voorkeur. Het motorblok zou VVD en CDA zijn, aangevuld met BS eventueel aangevuld met WB, dan is er steun van 13 zetels en ontstaat de mogelijkheid om een kentering in gang te zetten.

Zijn er ook breekpunten?

BS denkt dat de grootste angel, de fusie met Heerenveen, eruit is. Dat hoeft de eerste vier jaar geen item te zijn. Maar een fusietraject met Heerenveen zou een breekpunt zijn. BS wil naar een afbouw van de voedselbank toe, incidentele goedkeuring is bespreekbaar, maar niet structureel.

Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?

BS heeft Pim Pera als kandidaat-wethouder en BS vindt dat hij goed naast de VVD en het CDA in een college past. Hij is in staat om de portefeuille van de huidige wethouder over te nemen. Met name het sociale deel spreekt hem aan. Werkgelegenheid is daar een belangrijk onderdeel van. De voorgedragen wethouder is al twintig jaar, zelfstandig en projectmatig, bedrijfskundig adviseur. Het wethouderschap is nieuw, daarin zou hij lerend zijn, maar hij heeft ervaring met publieke en maatschappelijke werken en schuwt geen media. In de coalitie bieden de overeenkomstige partijprogramma's goede mogelijkheden.

[Sluiting en toelichting op vervolg](#)

De gespreksverslagen worden 7 en 8 april uitgewerkt en 9 april ter goedkeuring voorgelegd. Het streven is om donderdag 12 april een tweede openbare bijeenkomst te organiseren. De VVD brengt dan advies uit welke partijen met elkaar de onderhandelingen in zouden moeten gaan. De inzet is om zorgvuldigheid te betrachten en de snelheid erin te houden.

Informerende ronde

Programma

Vrijdag 6 april 2018	16.45 – 17.45	D66
----------------------	---------------	-----

Locatie

Pieter Poot, Steenwijkerweg 119, De Blesse.

Afvaardiging

Namens D66: Ronald Westenberg en Siepie Akkerman

Namens de VVD: Roelof Theun Hoen en Jack Jongbloed.

Notulist

Inge IJzerman

Toelichting

Het gaat hier om een informerende ronde. Het doel van deze informerende ronde is om hierna een voorstel te doen om met een aantal partijen de onderhandelingen te starten.

Tijdens de informatieronde zal worden ingegaan op een nieuw te sluiten coalitieakkoord en de mogelijke samenstelling van een nieuw te vormen coalitie en college. Tijdens de informatieronde zal er nadrukkelijk niet worden onderhandeld.

Verslaglegging en vertrouwelijkheid

Er worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden door een externe notulist opgesteld en uitgewerkt. De griffier heeft aangegeven hier geen rol voor de griffie in te zien omwille van de onafhankelijkheid. De gespreksverslagen zullen individueel ter goedkeuring aan de partijen worden voorgelegd. De verslagen worden bij de volgende openbare bijeenkomst bij de stukken gevoegd.

Vragen

15. Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?
16. Zijn er ook breekpunten?
17. Welke coalitie heeft je voorkeur?
18. Zijn er partijen waar je geen coalitie mee wilt vormen?
19. Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?
20. Hoe zou het nieuwe college er uit kunnen zien?
21. W.v.t.t.k.

Welke punten zou je graag terug willen zien komen in een nieuw coalitieakkoord?

D66 heeft het programma van de VVD doorgenomen en acht dat een goede basis voor een coalitieakkoord. Her en der zou iets benadrukt kunnen worden. D66 kan zich goed vinden in een iets zakelijker coalitieakkoord.

Punten die het coalitieakkoord voor D66 moet uitstralen:

1. Blijven verbeteren van de dienstverlening naar de burger. De burgerloketten en toegankelijkheid benadrukken.
2. Iets meer nadruk op duurzaamheid.
3. Voor wat betreft sport: meer richting besturen faciliteren. Als het bestuur goed functioneert, dan gaat het voor de sporters beter. Dat kan door een verandering in de tools. De gemeente dient aan te reiken en af te stemmen op diverse vormen van sport. Faciliteren, niet in geld, maar in diensten. Bijvoorbeeld door een specifieke training te verzorgen.
4. Het ondersteunen van de burger en het verminderen van de regelgeving staat hoog op het lijstje.

Zijn er ook breekpunten?

SDW zet in op de minima, D66 spreekt een meer zakelijke aanpak aan voor wat betreft het sturen op werk en uitkeringsbeleid. Het minimabeleid is geen breekpunt, maar wordt ook niet omarmd, dat is een duidelijk verschil. D66 gaat echter liever van het positieve uit, van de overeenkomsten en niet van de verschillen.

Zijn er partijen waar je geen coalitie mee wilt vormen?

Het gaat er meer om hoe stabiel andere partijen zijn in de komende vier jaar. Qua stabiliteit plaatst D66 vraagtekens bij het SDW. SDW staat op afstand en wordt nog niet als een partij gezien

Welke coalitie heeft je voorkeur?

Qua verkiezingsprogramma de VVD met D66 en daar past het CDA bij. WB komt daar aardig bij in de richting. SDW wijkt te veel af. BS is onzeker.

Hebben jullie een kandidaat wethouder beschikbaar, zo ja wie?

D66 loopt niet weg voor de verantwoordelijkheid en praat graag mee over de vorming van een coalitieakkoord. Als dat aan de orde is wil D66 graag een wethouder leveren. Ronald is kandidaat-wethouder en de partij ondersteunt zijn voordracht. Eerst dient er overeenstemming over de inhoud te worden gevonden. Dan wordt naar een logische invulling van het akkoord gekeken. De poppetjes zijn ondergeschikt aan het programma. Dat is leidend, de poppetjes komen later wel. Een eventueel gedeeld wethouderschap kan dan ook aan de orde komen. D66 wil graag een kandidaat leveren, maar eerst dient het programma duidelijk te zijn. Op basis daarvan kan naar de invulling van de rollen worden gekeken. Sommige invullingen vragen een ander type bestuurder. D66 is weer terug in Weststellingwerf, heeft een stabiel team en een goede achterban, allen zijn lid van de partij en gescreend.

Sluiting en toelichting op vervolg

De gespreksverslagen worden 7 en 8 april uitgewerkt en 9 april ter goedkeuring voorgelegd. Het streven is om donderdag 12 april een tweede openbare bijeenkomst te organiseren. De VVD brengt dan advies uit welke partijen met elkaar de onderhandelingen in zouden moeten gaan. De inzet is om zorgvuldigheid te betrachten en de snelheid erin te houden.