



Blijf Stellingwarfs

Gemeentehuis  
Griffioenpark 1, Wolvega  
Postadres  
Postbus 60, 8470 AB Wolvega  
Telefoon  
140561  
Fax  
(0561) 61 36 06  
Internet  
[www.weststellingwerf.nl](http://www.weststellingwerf.nl)  
E-mail  
[info@weststellingwerf.nl](mailto:info@weststellingwerf.nl)

Wolvega, 5 september 2022

Referentienummer: 0098153794  
Documentnummer: 0098450947

Behandeld door J. van der Velde,

Onderwerp: beantwoording raadsvragen Art 31 RvO BS - Hulpdiensten zitten vast

Beste meneer Kehe,

Op 12 mei 2022 heeft u namens Blijf Stellingwarfs raadsvragen volgens RvO artikel 31 ingediend. Middels deze antwoordbrief worden alle vragen beantwoord.

### **Termijn**

Gebruikelijk is dat de beantwoording van RvO art. 31 vragen binnen een termijn van vier weken wordt afgedaan. Die termijn van vier weken is niet gehaald. Omdat er voor deze kwestie meer informatie van en overleg met externe partijen nodig was, heeft de beantwoording meer tijd gekost. Op 23 mei 2022 bent u hier - door tussenkomst van de griffie - over geïnformeerd

### **Beantwoording raadsvragen**

1. Vraag: Is het College op de hoogte van ingekomen stukken 27 oktober 2014  
Verzoek maatregelen betere bereikbaarheid ambulance bij Scheenesluis te Nijetrijne 2014-063730/i, ontvangen op 22-09-2014.

Zo ja, waarom is er dan 8 jaar later niets veranderd?

*Dit is destijds een zogeheten 'informatieverzoek' geweest en deze worden na een bewaartermijn van 1 jaar vernietigd. Deze stukken zijn niet meer te herleiden.*

2. Vraag: Kan het College de raad informatie geven over hoe de Scheenesluis, De Laatste Stuiver, Molen de Rietvink, en overige verblijfplaatsen NU beter bereikbaar zijn in geval van brand, hartaanval of overige calamiteiten?

*Er zijn objecten in deze die niet per definitie aan de 'openbare weg' liggen maar in een natuurgebied. Dat betekent dat er altijd issues zijn m.b.t. de bereikbaarheid van deze objecten ten opzichte van objecten die wél aan de openbare weg liggen. De bereikbaarheid van de genoemde objecten/gebieden is en blijft daarom soms problematisch. Het beste is om preventieve maatregelen te nemen in samenwerking met de brandweer, de natuurbeheerder van het gebied (in dit geval Staatsbosbeheer) en uiteraard de bewoners en gebruikers van het betreffende natuurgebied zelf. Zie ook de antwoorden op de vragen 4, 8 en 9.*

3. Vraag: Hoe kan het dat de hekken voor toegang op slot zijn en de hulpdiensten geen sleutel hebben?

*In geval van nood kan de brandweer elk hek slechten. Inmiddels beschikt de brandweer over een toegangssleutel van het betreffende hekwerk.*

4. Vraag: De brandweer kan bij sommige panden sowieso niet komen en heeft dan minstens 25 minuten nodig om iets anders te regelen. Hebben bewoners dan gewoon pech?

*Gezien de geografische ligging van genoemde panden is het een vaststaand gegeven dat deze woningen of bijgebouwen voor hulpdiensten niet of nauwelijks bereikbaar zijn. Het is voor deze inwoners prachtig om op zo'n mooie, bevoorrechte plek in het natuurgebied te kunnen en mogen wonen, maar dit betekent wel iets voor je als bewoner. Des te meer zal er een appèl moeten worden gedaan op de zelfredzaamheid van betreffende bewoners. Gericht risicocommunicatie is hier op zijn plaats, evenals een voorlichting ter plaatse door middel van (bijvoorbeeld) een brandweeroefening wat de bewustwording kan vergroten. De brandweer heeft hierbij reeds haar ondersteuning aangeboden.*

5. Vraag: De ambulance is afgelopen weekend bij de molen vast komen te zitten omdat er een dusdanig grote bult in de weg zit, dat zelfs de brandweer met de bodem vast komt te zitten. Kan daar op zéér korte termijn iets aan gedaan worden?

*De bult in de weg kan worden opgelost maar de vraag is nog hoe snel of hoe 'eenvoudig' dit op korte termijn kan, de helling die er nu ligt is vermoedelijk te stijl. Gezien dit geen openbare weg is valt het beheer onder verantwoordelijkheid van de natuurbeheerder. Die is in de eerste instantie verantwoordelijk voor het beheer (zo ook dit specifieke herstel). Daartoe is de gemeente op het moment van schrijven in overleg met betrokken partijen, dus ook de natuurbeheerder.*

6. Vraag: waarom heeft de gemeente geen terug koppeling gegeven aan de bewoners die begin vorig jaar met regio-hulpdiensten en gemeente hebben gesproken? De gemeente zou terugkoppelen, maar heeft dat tot op heden verzuimd.

*De terugkoppeling van dit gesprek c.q. deze bijeenkomst van begin vorig jaar (januari t/m maart 2021?) met hulpdiensten waar in vraag 6 naar verwezen wordt is blijven liggen door het vertrek van één van de behandeld ambtenaren bij de afdeling Ruimtelijke Ordening. Hierom is het vervolg niet verder opgepakt door betreffende afdeling.*

*Desalniettemin is de draad door anderen weer opgepakt en heeft er inmiddels in juli een gesprek plaatsgevonden met betrokken partijen. Vertegenwoordigers van het Plaatselijk Belang zijn hiervoor wel uitgenodigd, maar waren niet aanwezig. Een vervolg op dit overleg staat inmiddels gepland. Daarnaast oriënteren wij ons met de betrokken partijen op een aantal inspanningen in het kader van risicocommunicatie en preventie (bijvoorbeeld: themabijeenkomst brandpreventie, brandweeroefening).*

7. Vraag: Zijn het College nog meer locaties bekend die een zelfde problematiek met zich meenemen? Zo ja, kan de raad daarover schriftelijk geïnformeerd worden?

*Ja, dergelijke situaties zijn herkenbaar in heel Nederland en dus ook in de gemeente Weststellingwerf. Er zijn meer voorbeelden van locaties binnen onze gemeente zoals het fietspad langs de Linde, maar ook de twee pontjes over de rivieren de Tjonger en de Linde zijn moeilijk bereikbaar voor hulpdiensten. De Raad kan hier niet op voorhand schriftelijk over geïnformeerd worden want er is geen actuele inventarisatie voorhanden van locaties die moeilijk bereikbaar zijn.*

8. Vraag: Is het niet handig samen met de hulpdiensten en een vertegenwoordiger van de Veiligheidsregio Fryslân een onderzoek te starten naar de begaanbaarheid van dergelijke locaties? Een daarmee risico-indexering te maken.

*Omdat de bereikbaarheid en toegankelijkheid van dergelijke locaties een vaststaand gegeven is vraagt dit om een risicogerichte aanpak. Het uitwerken van scenario's kan inzicht geven in de veiligheidsproblematiek die er speelt en welke mogelijke maatregelen uitkomst kunnen bieden. Voorbeeld: Om geen enkel risico te lopen zouden alle toegangspaden gesloten moeten worden en alle woningen onbewoonbaar moeten worden verklaard. De andere kant van het spectrum is dat de bestaande situatie blijft zoals die is. Beiden zijn niet acceptabel, of in ieder geval onwenselijk. Er moeten dan ook reële scenario's met mogelijke gevolgen worden uitgewerkt waarna vanuit een kosten-batenanalyse bepaald kan worden wat het hoogst haalbaar is.*

9. Vraag: Hoe wil het College deze problemen zo snel mogelijk oplossen, zodat de burgers op deze locaties veilig kunnen wonen c.q. recreëren. Welke alternatieven zijn er mogelijk?

*Dit thema heeft al enige tijd de aandacht binnen de ambtelijke organisatie. De betrokken partijen hebben op het moment van schrijven inmiddels met elkaar aan tafel gezeten voor een gezamenlijk overleg om de verantwoordelijkheden en de wederzijdse verwachtingen inzake bereikbaarheid en toegankelijkheid van het natuurgebied ter sprake te brengen. Een vervolg hierop vindt op korte termijn plaats. Daarnaast wordt voorgesorteerd op mogelijke preventieve inspanningen i.s.m. de brandweer, de natuurbeheerder van het gebied en uiteraard de bewoners van het betreffende natuurgebied zelf (al dan niet vertegenwoordigd door het lokaal betrokken Plaatselijk Belang). Daarbij wordt de ondersteuning en de expertise van de brandweer ingeschakeld.*

Vertrouwende u met bovenstaande beantwoording voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Weststellingwerf,  
de secretaris, de burgemeester,

