

Geachte raad, voorzitter.

Ik heb in het verleden al vaker ingesproken over de manier waarop er met de inwoners gecommuniceerd wordt en dat dit niet altijd op mijn waardering kan en kon rekenen. Ook wil ik de openbaarheid van bestuur en de transparantie van de besluitvorming door de raad onder uw aandacht brengen.

Met grote regelmaat stel ik vast dat er volgens mij zaken staan op de site en de in de Westwijzer die niet kloppen. Maar in de eerste plaats wil ik nogmaals een lans breken voor het gebruik van het woord u in plaats van je.

Ik citeer uit een artikel dat ik gevonden heb op het onvolprezen internet.

De u-vorm

De u-vorm wordt traditioneel geassocieerd met beleefdheid en respect. Het is de vorm die gebruikelijk is in contacten met mensen met wie we niet vertrouwd zijn, bijvoorbeeld bij een eerste contact, of in situaties waarbij er een hiërarchische verhouding speelt.

Omdat in onze maatschappij steeds meer de klemtoon ligt op gelijkheid en een informele omgang tussen mensen, wordt de u-vorm minder gebruikt dan vroeger. De u-vorm wordt de laatste decennia vooral gezien als een vorm die een zekere relationele afstand uitdrukt. Die is gebruikelijk als we iemands voornaam helemaal niet kennen of als we iemand spontaan niet met de voornaam zouden aanspreken.

De je-vorm

Je (jij) is de vorm die geassocieerd wordt met vertrouwelijkheid. Die wordt in de standaardtaal gebruikt om mensen aan te spreken die we kennen of met wie we een nauwe band hebben of willen hebben.

Mij lijkt het dus logisch dat de inwoners van onze gemeente aangesproken worden met u, want kennen we zijn of haar voornaam niet, hebben we niet met hem of haar op school gezeten. Nee. En ook is er geen sprake van enige vertrouwelijkheid. Dus raad adviseert u of liever verplicht u de portefeuillehouder communicatie om in het vervolg u te gebruiken op de site en in de Westwijzer.

Ook heb ik opgeroepen om niet meer gebruik te maken van X om de associatie die dit medium oproept met eigenaar van dit bedrijf. En waarom wij nog steeds niet de mogelijkheid hebben om cookies te weigeren is mij een raadsel. Steeds meer overheidsdiensten geven de mogelijkheid om dit te doen. Ook hier blijft der grote vraag waarom de gemeente Weststellingwerf hier nog niet toe is overgegaan.

Nog even terug naar de site en de Westwijzer. Regelmatig worden we geconfronteerd taalfouten en met verkeerd gespelde straatnamen, maar dat kan men natuurlijk verwachten als de gemeente in het verleden al heeft laten blijken dat het zelf niet weet hoe men straatnamen behoort te schrijven. Erger is dat er ook koppen boven artikelen staan die volgens mij schuren met de werkelijkheid. Zo stond er vorige week de volgende kop op de site: Ontwerp voor herinrichting Lycklamaweg definitief. Volgens mij is het ontwerp pas definitief als het straks in deze vergadering wordt vastgesteld. Ben ik dan een kniesoor dat ik daarover val of weet degene die een dergelijke kop er boven zet niet dat de feitelijke beslissing vanavond kan vallen. Ik ben overigens niet voor dit voorstel. Daarnaast had op de agenda van deze vergadering dit punt vermeld moeten worden als: Ontwerp herinrichting Lycklamaweg.

Een ander punt van zorg is het feit dat ik een groot aantal keren geen antwoord gekregen heb op vragen die ik per e-mail had ingediend en als je dan al een antwoord krijgt dan is de termijn van 14 dagen ruimschoots overschreden. Dat brengt me bij het volgende. Recentelijk is de herijkingsnota vastgesteld m.b.t. de dienstverlening en ik weet dat Keulen en Aken niet in 1 dag zijn gebouwd, maar ik bespeur nog weinig verbetering. In een eerdere vergadering heb ik al naar voren gebracht dat deze herijkingsnota niets inhield omdat er geen en dit staat tussen aanhalingstekens sancties in zijn opgenomen.

In de raadsvergadering van 10 maart 2025 werd door de burgemeester beloofd dat ik een beter antwoord zou ontvangen op mijn opmerkingen over een bord bij een brug bij de Driewegsluis. Bijna 4 maanden later heb ik nog steeds geen antwoord ontvangen. Voorzitter via u richt ik mij tot de burgemeester en ik zou toch willen weten wanneer ik hierop een antwoord kan verwachten. Hopelijk toch niet na de het zomerreces.

Het zal u niet verbazen dat ik ook vragen voorleg aan andere overheidsinstanties en met de meeste heb ik goede ervaringen. Zo stelde ik vorige week een vraag aan het contactcentrum van de Tweede Kamer. Per omgaande ontving ik een bevestiging van mijn vraag(wat bij de gemeente Weststellingwerf vaak niet het geval is) en het echte antwoord was er en schrikt u niet, 2 uur later.

Vaak wordt door zowel het college als de raad gesproken over het feit dat men transparant wil zijn en in de gemeente wet wordt duidelijk aangegeven welke vergaderingen besloten moeten zijn. De rest van de vergaderingen dienen openbaar te zijn. In dit kader heb ik u er al meerdere keren op gewezen dat die transparantie onder meer bereikt kan worden als b.v. de vergaderingen van het presidium openbaar zouden zijn. Ditzelfde geldt voor de zogenaamde werkvergaderingen, die nu zoals dat heet passief openbaar zijn. Echter de Wet Open Overheid verplicht u in ieder geval als het om een werkvergadering gaat dat dit gepubliceerd wordt wanneer en waar die vergadering wordt gehouden en ook dient er een agenda bijgevoegd te worden. Men zal er ook op moeten toezien dat dan de ingang bij de Rozenstraat open is. De gemeente Weststellingwerf behoort tot de 35 gemeenten die dit nog niet doen. Ik vraag mij dan ook af tot welk soort gemeente wilt u als raad en college behoren. Tot het soort dat de wet volgt en invulling geeft aan openbaarheid van bestuur of tot de gemeenten die niet handelen conform de wet open overheid. De keus is aan u.

Ik dank u voor uw aandacht