

Voorzitter, Geachte raadsleden.

Ik heb deze inspreekbeurt de titel gegeven

Staat de gemeente Weststellingwerf boven de wet.

En waarom dat zal ik proberen uit te leggen

Op 1 mei 2022 is de Wet Open Overheid in werking getreden. Uit deze wet vloeiden enkele verplichtingen voort die ook voor onze gemeente golden. Deze wet kwam niet zo maar uit de lucht vallen en volgens mij had de gemeente voldoende tijd om die verplichtingen op 1 mei 2022 na te komen, net zoals andere gemeenten dat gedaan hebben. U zult wel begrijpen aan de toon dat de gemeente Weststellingwerf pas na verloop van tijd aan in ieder geval 1 verplichting heeft voldaan. N.L. het vermelden op haar website. Daar waar burgers strikt gehouden worden aan termijnen en zij dus steeds met de pink langs de naad van de broek moeten staan neemt de gemeente het blijkbaar niet zo nauw met haar wettelijke verplichtingen. Ik heb hier al eens eerder opmerkingen overgemaakt.

In Art. 4.7 van de WOO staat het volgende:

Ter beantwoording van vragen over de beschikbaarheid van publieke informatie wijst het bestuursorgaan een of meer contactpersonen aan.

Waarom is dit artikel in de wet opgenomen? Volgens mij vanwege de transparantie. Degene die een WOO verzoek indient weet bij wie hij kan reclameren. Deze persoon kan binnen de organisatie ook de termijnen controleren waarbinnen een antwoord moet worden gegeven. Die is normaal gesproken 4 weken en kan in complexe zaken verlengd worden tot 6 weken. Hoewel m.n. de actieve informatievoorziening nog niet

officieel van kracht is, heeft dit geen betrekking op de wettelijke verplichting die voortvloeit uit art. 4.7

Op 15 juli 2022 heb ik een brief gestuurd met de vragen waarom er nog steeds niets vermeld stond op de site en wie dan de benoemde contactpersoon zou zijn.

Dit was blijkbaar een zeer complexe vraag, want de vraag over de contactpersoon werd al op 8 december 2022 beantwoord. Bijna 5 maanden nadat de vraag gesteld was.

Het antwoord door het college was het volgende en ik citeer:

Wij hebben in april besloten tot de inrichting van een gezamenlijke projectstructuur ten behoeve van de implementatie van de WOO binnen de drie OWO gemeenten. Dit project is afgelopen najaar opgestart. De aanwijzing van een contactpersoon maakt daarvan deel uit en zal naar verwachting binnenkort plaatsvinden.

Einde citaat

Hier hebben weer het beroemde woord binnenkort, zoals wij weten voor de gemeente Weststellingwerf een erg rekkelijk begrip. Op 15 januari 2023 heb ik een e-mail gestuurd naar de gemeente of deze persoon al benoemd was. Op 20 februari 2023, naar mijn mening te laat, kwam er een antwoord. Ik heb bij de twee andere OWO gemeenten geïnformeerd en gekeken na de informatie op hun websites. Het woord gezamenlijkheid krijgt ook hier weer een aparte betekenis. Drie totaal verschillende bronnen. Één van twee had zelfs al een contactpersoon benoemd. Deze gemeente had ook al de nodige stappen ondernomen op het gebied van actieve informatievoorziening. Waarom er voor een gezamenlijke project structuur is gekozen is mij volkomen duister, omdat de 3 gemeenten volgens mij hun eigen invulling aan het geven zijn

van de verplichtingen die hun door de WOO zijn opgelegd. Misschien was het een werkgelegenheidstraject of een poging de openbaarheid nog wat uit te stellen.

Nu stuur ik wel vaker vragen naar de gemeente en als, met de nadruk op als, ik een antwoord krijg dan staat daar de naam van de ambtenaar bij die dat heeft gegeven. Transparantie.

Echter dit ontbrak totaal. Dus als ik een nadere toelichting zou willen hebben dan kan de telefonist of niste, gaan zoeken en beland men dus in de molen van : Ik weet niet wie ik hiervoor moet hebben. Ik kom erop terug etc. Volgens mij heeft men bewust voor gekozen om een anoniem antwoord te geven.

Dan het antwoord zelf.

Al vaker heb ik proeve van de beheersing van de Nederlandse taal aangetroffen op de site die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan, zoals laatst in de notulen van een collegevergadering daar kwam ik het woord woonzaam tegen terwijl het toch echt woonachtig had moeten zijn, maar de eerste zin van het antwoord deed mij pijn aan de ogen en ik vroeg me af of de persoon die dit geschreven had wel goed heeft opgelet bij Nederlandse les. De zin was als volgt:

Binnen de gemeente Weststellingwerf hebben wij geen contactpersoon WOO aangesteld in persoon.

Wat een droefenis. Maar wie is hier in hemelsnaam voor verantwoordelijk? Misschien daarom anoniem? Vervolgens gaat het bericht verder.

De verzoeken kunnen mondeling, via de mail en per post binnenkomen. Vervolgens handelen onze juristen en de vakafdelingen deze af.

Het woordenboek geeft voor vakafdeling de volgende uitleg: onderdeel van een vakbond waarin werknemers verenigd zijn die in een bepaalde branche werkzaam zijn.

Een totaal verkeerd gebruik van het woord vakafdeling en komt u alstublieft niet aan met opmerking; U begrijpt toch wat er bedoeld wordt.

Het bericht sluit dan af met de zin:

Op onze website hebben wij een informatiepagina over de Woo waar meer informatie te vinden is. Vreemd dat erop een informatiepagina meer informatie valt te vinden.

Als mijn leraar Nederlands de heer Beumkes dit gelezen had dan had hij er een grote rode streep doorheen gehaald en gevraagd of ik verwachtte hiervoor een cijfer tussen de nul en de tien te krijgen, want daar kwam het niet voor in aanmerking.

De belofte die het college in haar brief van 8 december 2022 dat iemand als Woo functionaris benoemd zou worden is het college niet nagekomen en ook haar wettelijke verplichting is zij niet nagekomen. Staat de gemeente dan boven de wet. Ik hoop het toch niet.

Dit is niet op zichzelf staande zaak. In de jaren dat ik de gemeente een beetje volg heb ik meer van dit soort handelen gezien en de grote vraag is waarom? Als het beleid is dan wordt dat van bovenaf opgelegd. Openbaarheid is nog steeds een moeilijk woord binnen deze organisatie. Hoewel het toch om openbaar bestuur gaat.

De raad moet zich bezig houden met het besturen op grote lijnen en de dagelijkse gang van zaken is in handen van het college. Maar geachte raadsleden u bent de uiteindelijke verantwoordelijke en u kunt als hoogste instantie hierin verandering brengen door degene die hiervoor verantwoordelijk is te instrueren een andere grondhouding aan te nemen. Er zijn teveel besloten vergaderingen of ze zijn passief openbaar. Als

men dan vraagt of men die z.g. passieve vergadering mag bijwonen dan blijkt dat niet de bedoeling is en dat wordt dan door het college bepaald.

Echter raad als u van mening bent dat het openbaar kan dan zegt u dat tegen het college en dan zal het college naar u moeten luisteren. Maar ik twijfel of u daarvoor de moed hebt en het besef dat openbaarheid een essentiële zaak is om de inwoners van de gemeente te betrekken bij de politiek.

Resumerend:

Waarom houdt de gemeente zich niet aan de wettelijke regels en vaak ook niet aan door haar zelf vastgestelde regels en waarom doet de gemeente altijd zo krampachtig als het gaat om openbaarheid. Zoals al eerder gezegd het gaat tenslotte om openbaar bestuur. Nogmaals geachte raadsleden u kunt daar verandering in aanbrengen en hopelijk ten goede.

Ik dank u voor uw aandacht.