zienswijze 1

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: 20-04-2026 23:40
Aan: Info Weststellingwerf <Info@weststellingwerf.nl>
CC: Projectsecretariaat Lindewijk <[redacted]@weststellingwerf.nl>,
Adviescommissie Bezwaarschriften West <[redacted]@weststellingwerf.nl>
Onderwerp: Zienswijze 100 extra woningen Lindewijk

Hierbij onze zienswijze,

Groeten,
[redacted]

College van B&W gemeente Weststellingwerf
Postbus 60
8471 AB WOLVEGA

[redacted]

Wolvega 20 april 2026

Onderwerp: zienswijze 100 extra woningen Lindewijk

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Op dinsdagmiddag 8 juli zijn wij naar de inloopmiddag over een procedure voor 100 extra woningen in deelgebied 2 van de Lindewijk geweest. Wij hebben toen een inspraakreactie ingediend en nu gaan wij over tot een zienswijze op de ontwerpbeschikking eerste fase.

Onjuiste Procedure/procedurefout
Er ontbreekt een juiste tijdige publicatie van deze aanvraag. De aanvraag zou gedaan zijn op 17 juni 2025 wij hebben toen geen publicatie gezien voor een BOPA voor 100 extra woningen. Met deze bopa vergunning zouden er 100 woningen kunnen worden toegevoegd. Hoe dit er mogelijk uit kan zien weten we dus niet. Alleen hoe dit mogelijk eruit kan komen te zien met 80 woningen. Het plan is hiermee onvoldoende concreet en zodoende lijkt ons de procedure Bopa ook onjuist. Deze voorwaarde dat het concreet moet zijn is ook na te lezen op www.iplo.nl. Anders is voor ons ook niet te beoordelen of er sprake is van behoud van een goed woon- en leefklimaat voor ons. De gekozen procedure BOPA vinden wij zeer ongelukkig, omdat voor elk plan opnieuw een BOPA moet worden afgegeven, hierdoor moeten wij elke keer controleren of er wel sprake is van een ETAFL en ons woon- en leefklimaat niet wordt aangetast. Het is ook niet in het belang van de toekomstige aanvragers dat ze elke keer voor hun plan een BOPA moeten aanvragen en hier extra kosten voor moeten betalen.

Parkeren
Wij zijn van mening dat door nog eens 100 huizen toe te voegen onze wijk te vol wordt. Meer huizen leidt tot meer huishoudens en dus meer verkeer. Hier is een fors aantal parkeerplaatsen voor nodig. Er wordt gerekend met een parkeernorm van 1,3 per huishouden dit is in de praktijk niet reëel. Dat zien wij nu ook al in de wijk. Huishoudens hebben vaak twee auto's en nog visite. De bedachte parkeerkoffers zijn helemaal dramatisch. De mensen willen niet een heel stuk hoeven lopen naar de auto. Er wordt ruzie gemaakt wie de auto wel voor de deur kan zetten, dit is niet prettig wonen. Mensen gaan zelf oplossingen bedenken straks worden hele voortuinen bestraat om in te gaan parkeren. Er worden nu regelmatig auto's op de weg geparkeerd, omdat er te weinig parkeerplekken bij de woningen worden gerealiseerd. Dit is een grote ergernis voor de

automobilist en belemmerd de doorstroom. Daarnaast stelt het Beeldkwaliteitsplan ook eisen aan het parkeren hier kan in veel gevallen nu niet aan worden voldaan.

Doelgroepen
Er gaat meer ingestoken worden of de midden categorie en sociale huur. Hierdoor gaat de samenstelling van onze wijk veranderen. Ander gedrag heeft consequenties voor onze veiligheid en geeft een verslechtering van ons woon- en leefklimaat. Daarnaast hebben wij zorgen of dit inwoners een (sociale) binding hebben met Wolvega of mogen alle inwoners uit Nederland hier komen wonen? Wanneer dat zo is, krijgen inwoners uit Weststellingwerf nog niet veel kansen op de woningmarkt.

Behoefte
Is er wel goed onderzocht waar er in de gemeente Weststellingwerf de grootste vraag en noodzaak is naar woningen en in welk segment? Klopt het dat er voor de Lindewijk is gekozen, omdat er nog een subsidie binnen te halen viel en hier gedacht is dat dit makkelijk en snel kon, omdat er al sprak was van een woonbestemming? Was er niet meer vraag in de kleinere dorpen om hier uit te breiden? Is dit wel op een zorgvuldige wijze voorgelegd aan de gemeenteraad? Er is mijn inziens geen gedegen onderzoek/woonagenda opgesteld.

Belangenafweging huidige bewoners
Er ontbreekt een belangenafweging met het belang van de gemeente om dit zo te doen, welke reden zit hierachter subsidie? en onze belangen ontbreken. Er moet bij een BOPA sprake zijn van een ETFAL. Voor ons houdt dit in dat er sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat. Op de website www.lindewijk.nl is onze wijk ons als volgt verkocht: Héérlijk wonen in de Lindewijk Wolvega in zuidoost Friesland. De mooiste woonplek van Noord Nederland. De Lindewijk is groen en ruim opgezet. In Friesland is de Lindewijk voorbeeldwijk voor gemeenten die streven naar meer verbinding tussen wonen en natuur. De website is een initiatief van de gemeente Weststellingwerf en mag hiermee als serieus worden beschouwd. Door de toevoeging van 100 extra woningen komen deze beloofde aspecten in het geding en worden wij tekort gedaan in onze belangen minder ruimte voor groen en minder ruim opgezet.

Participatie
Dit is gedaan door een bijeenloopbijeenkomst te houden. Wij vinden het een teleurstelling dat er niet echt wat wordt gedaan met de opgehaalde reacties/zienswijzen. In de krant wordt geschetst dat we voornamelijk positief zijn. Dit is absoluut niet waar. Onze reacties worden voornamelijk weerlegd. Onze belangen blijven staan, hierin kan ook worden tegemoet gekomen. Het zou mijn inziens echte participatie zijn als er nu extra parkeerplaatsen of een extra ontsluitingsweg, minder woningen worden toegevoegd er een concreter uitwerking kwam, zodat wij beter kunnen zien of er sprake is van een ETFAL en voor ons een goed woon- en leefklimaat.

Aerius
Een aeriusberekening voor de aanlegfase van de bouw van 100 extra woningen kan nooit op 0 uitkomen, zodoende kan het nooit aan de regels voor stikstofuitstoot voldoen.

Verkeer
Uit het verkeersrapport blijkt dat de toename geschat wordt op 7.611 motorvoertuigen per etmaal. Dit is echt ontzettend veel en wordt zwaar onderschat. Vooral in de spitstijden dan moeten de kinderen veilig naar school kunnen fietsen. Wij zijn ontzettend bang voor de veiligheid en dat er ongelukken gaan gebeuren. Wij hebben deze wijk gekozen voor de veiligheid. Daarnaast zijn er maar twee ontsluitingswegen wat bepaalde punten in de wijk razend druk maakt vooral bij de scholen. Het gaat niet alleen om een verkeersrapport, maar ook om onze belangen. De praktijksituaties zullen zorgvuldiger moeten worden afgewogen. Er is wel een onderzoek ingesteld naar een bypass dit had een te grote impact. Hiermee wordt deze oplossing te makkelijk afgedaan. Welke impact wordt mijn inziens onvoldoende afgewogen en de conclusie moet ons inziens zijn dat het plan gewoon niet haalbaar is hierom. In het verkeersrapport wordt niet voor niets gesproken over passende oplossingen. Die worden dus nu niet uitgevoerd, kortom dan kan het plan ook niet doorgaan! Er wordt gesproken over dat intensiteiten op de Grote Vuurvlinder nog acceptabel zijn, dit houdt dus niet over. Als bewoner hebben wij naast veiligheid ook het belang om gewoon door te kunnen rijden naar ons werk en niet belemmerd te worden door stromen fietsers of geparkeerde auto's, dit is een dagelijkse ergernis. Dit belang wordt nergens afgewogen dat het ook gebruiksvriendelijk moet zijn voor de automobilisten. Er ontbreekt mijn inziens ook een paragraaf over externe veiligheid als er een calamiteit gebeurd maak ik mij zorgen om voldoende vluchtwegen. Daarnaast ontbreekt een Aerius berekening van de gebruiksfase, deze kan nooit 0 zijn met een toename van zoveel verkeer.

Voorzieningen in de wijk
Er is onvoldoende rekening gehouden met het benodigd aantal voorzieningen in de wijk. De huidige scholen zijn nu al te klein voor het aantal kinderen en moeten verbouwd gaan worden, dit gaat de gemeente veel geld kosten ik zie dit nergens terug komen in de overwegingen stukken voor de gemeenteraad.

Netcongestie
Het stroomnet is nu al overbelast, hierdoor lijken meer woningen niet eens haalbaar. Wij zouden ook niet graag de dupe worden doordat er mee woningen komen dat wij hier straks last van gaan krijgen.

Laadpalen
Er zijn steeds meer elektrische auto's. Men wil graag naast huis de auto opladen met de opbrengst van de eigen zonnepanelen. Dit wordt niet goed geregeld vooral niet bij de rijwoningen. Deze mensen mogen dan elders in de wijk een laadpaal aanvragen. Hierdoor kun je dus een laadpaal voor een ander voor jouw deur krijgen. Dit heeft al in de wijk plaatsgevonden. Wij verzoeken u hiermee rekeningen te houden dat bij zoveel mogelijk woningen zonnepanelen kunnen worden toegepast (zonnestand) en een auto opgeladen kan worden om te voorkomen dat je een laadpaal voor een ander voor de deur krijgt.

Beeldkwaliteitsplan
De gestelde eisen in het beeldkwaliteitsplan lijken nu niet allemaal meer haalbaar. Veel ruimte een doorkijken worden nu minder door de dichtheid van 100 extra woningen.

Bouwduur
Het bouwen van 100 extra woningen kost meer tijd, er zijn meer transportbewegingen, hierdoor hebben wij langer en meer overlast. Ook levert het meer risico op onveilige situaties op door de dode hoek van de grote vrachtwagens.

Scheuren in de woningen
Wij zijn bang voor scheuren in de woning tijdens de bouw. Meer woningen betekent meer risico hierop. Wij merken dat wij nu onvoldoende worden geïnformeerd wanneer bouwwerkzaamheden starten of wie de contactpersoon is. Wie moeten wij vragen om een stopzetting (welke kwaliteitsborger) of aansprakelijk stellen, hierover zouden wij beter geïnformeerd willen worden. Daarnaast zou de aannemer ons een nulmeting moeten aanbieden, omdat het in hun belang is om te bouwen en wij daar geen extra werk en kosten van horen te hebben.

Nadeelcompensatie
Mocht het plan nadelig voor ons uitpakken en financiële gevolgen voor de waarde van onze woning geven dan zijn wij helaas genoodzaakt om nadeelcompensatie te verzoeken.

Verzoek
Wij verzoeken u deze BOPA aanvraag te heroverwegen en in te trekken om over te gaan op de juiste procedure hiervoor, een omgevingsplanwijziging. Wij verwachten een betere concrete uitwerking, zodat ons woon- en leefklimaat niet verslechterd. Een plan met het toevoegen van minder woningen, meer uitvalswegen, meer parkeergelegenheid, veiligheid, meer ruimte en groen zoals beloofd. Wij verzoeken u om onze zienswijzen niet slechts te weerleggen, maar onze belangen echt mee te wegen,

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: 20-04-2026 10:02
Aan: Info Weststellingwerf <Info@weststellingwerf.nl>
Onderwerp: Zienswijze t.b.v. zaaknummer Z2025-00003487

zienswijze 2

[redacted]

Geachte College van burgemeester en wethouders,

Via deze weg wil ik kenbaar maken kennis genomen te hebben van uw nieuwe plannen t.b.v. fase 2 Lindewijk en de uitbreiding van 100 extra woningen.

Er is vanuit mij geen bezwaar op de uitbreiding anzich. Wel heb ik veel moeite met de wegenstructuur zoals deze nu op het voorstel zijn ingetekend. Hieruit maak ik op dat er wel heel veel verkeer (gemiddeld 2 auto's per woning a 110 woningen/appartementen) lees ca 220 auto's over 1 brug moet rijden om het eiland deel aan de IJsvogelvlinder te kunnen bereiken.

En komen er dan drempels of ook een knik in de weg aan de IJsvogelvlinder zodat dit geen leuke nieuwe racebaan gaat worden?

We willen het College van Burgemeester en Wethouders vriendelijk vragen of u hier meer rekening mee wilt houden om de veiligheid/overlast van ons en onze kinderen net als de rest vd wijk fijn te houden?

Zoals de tekening die er nu voorligt lijkt de brug tussen Icarusblauwtje en ijsvogelvlinder een fietsbruggetje te worden? Ik ben benieuwd waarom hiervoor is gekozen. In de huidige situatie kan je hier rijden en geeft tijdens piekmomenten een fijne en logische doorloop door de Lindewijk heen. We hoeven hierdoor niet in de file te staan voor die ene brug om de wijk uit te kunnen. Want eerlijk is eerlijk tijdens de spitstijden wanneer iedereen naar z'n werk gaat of weer thuiskomen, dat zijn de momenten om hier rekening mee te houden.

Voor de volledigheid treft u hieronder de nieuwe plattegrond aan waarin ik aangeduid hebt om welke wegen het gaat.

Graag zie ik uw reactie hierop tegemoet.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Verzonden vanaf Outlook voor Android