

Aan de raad van de gemeente Weststellingwerf,
Griffioenpark
Wolvega

Wolvega, 16 juni 2026

Geachte raadsleden,

Ook dit keer gaat het weer over de Wet Open Overheid.

In 2023 heeft de heer H. Oppers een verzoek ingediend om in het bezit te komen van het WMO dossier van zijn overleden vader. Na veel vijven en zessen en afdoeningstermijnen overschrijdingen van de zijde van de gemeente werden er uiteindelijk een aantal documenten aan hem overhandigd.

Ik was intussen door de heer H. Oppers gevraagd om hem van advies te dienen en te ondersteunen. Nadat wij de documenten ontvangen hadden rees bij ons ons het vermoeden dat niet alles was opgezonden. Dit vermoeden bleek juist. Er waren maar liefst 35 documenten niet meegestuurd omdat die herleidbaar zouden zijn naar de betrokken ambtenaren en dat zou hun privacy schenden.

De zaak is tenslotte bij de Rechtbank Noord-Nederland terecht gekomen en de rechter heeft op 10 juni 2026 uitspraak gedaan. Ik zal u de gehele uitspraak besparen, maar onderstaand vindt u de conclusie. Mocht u de gehele uitspraak willen ontvangen, laat mij dat even weten dan stuur ik u die.

Conclusie en gevolgen

1 1.

Het beroep is gegrond. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit voor zover daarbij openbaarmaking van de in rechtsoverweging 9.3. genoemde passages is geweigerd. De rechtbank draagt het college op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Zij stelt hiervoor een termijn van zes weken. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan eiser vergoeden en krijgt eiser ook een vergoeding van Zijn proceskosten (eiser heeft verzocht om vergoeding van reiskosten en verletkosten). De vergoeding is met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend.

Reiskosten worden berekend op basis van de kosten van openbaar vervoer 2^e klas.

De vergoeding voor deze kosten van eiser (en Zijn gemachtigde) bedragen dan € 72,32 .Voor verletkosten geldt een maximumbedrag van € 109,- per uur. Eiser heeft verzocht om een vergoeding van € 82,- voor één uur. Dit bedrag komt voor vergoeding in aanmerking. De vergoeding bedraagt dan in totaal € 154,32.

Einde conclusie

Daarnaast moet de gemeente € 500,-- aan H. Oppers betalen omdat de zaak zolang heeft geduurd.

De gemeente kan nog tegen deze uitspraak in beroep , maar wie is daarbij gebaat. Wiens belang zou voorop moeten staan, dat van de gemeente of dat van inwoner van de gemeente.? Ditzelfde geldt voor alle WOO verzoeken. Het belang van de aanvrager moet in mijn ogen zwaarder wegen dan dat van degene bij wie de aanvraag is ingediend. Mijn ervaring met WOO aanvragen bij de gemeente zijn over het algemeen negatief. Volgens mij schiet men bij binnenkomst van een WOO aanvraag in een stuip en zoekt men eerder naar wegen om de aanvraag niet te beantwoorden dan naar wat genoemd wordt een positieve grondhouding aan nemen t.o.v. dit verzoek. Het overschrijden van de afdoeningstermijnen is een gewoonte geworden.

Ik heb dit al een eerder naar voren gebracht. U als raad kan het college dwingen om WOO verzoeken met een positieve grondhouding te benaderen en de wettelijke afdoeningstermijnen in acht te nemen.

Hoogachtend,

P.M. de Kreek
Wederik 56
8471 VL Wolvega